

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. Т. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРЕНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на В. М. Т. срещу мълчалив отказ на министъра на енергетиката по заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е-ЗДОИ-11 от 01.08.2023 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 21.12.2023 г. с приложено заверено копие от Заповед № Е-РД-16-304/13.06.2023 г. на министъра на енергетиката

и заверено копие от пълномощно с рег. № Е-94-А-26/20.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 26.01.2024 г., с която представя заверено копие на разписка № DB006054789GB, издадена от EMS/BULPOST (куриерска услуга на „Български пощи“ ЕАД), удостоверяваща датата и часа на получаване на писмо изх. № Е-ЗДОИ-11/7.08.2023 г. на К. А., началник кабинет на министъра на енергетиката.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Оспорваме само съобщението от 11.8.2023 г. на BULPOST. Не разбирам защо Министерство на енергетиката не работи с „Български пощи“ ЕАД, а работи с частна фирма, но това е с оглед да се инкорпорират други интереси. Така нареченото съобщение от 11.8.2023 г. не отговаря на изискванията на чл. 18а, АПК, защото в него няма стойност, т.е. пратката е с нула лева стойност, но това е без значение и не е залепено съобщение по реда предвиден в чл. 18а АПК. Доверителят ми живее на този адрес повече от 20 г. на партера, и ако беше залепено някакъв вид съобщение, той щеше да си го получи. Твърдим, че това е умишлено направено по този начин с цел да се заблуди съдът и моят доверител, че му е изпратено съобщение на 11.08.2023 г., като отделно от това, дори съдът да приеме, че това съобщение е редовно, то не отговаря на изискванията на ЗДОИ, тъй като там е предвиден специален ред за решение и отказ за предоставяне на тази информация, а не е предвиден ред да се отговаря с писмо. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените документи, както и сега представеното копие от Заповед № РД-16-1269/29.11.2006 г. на министъра на икономиката и енергетиката, в която е утвърдена инструкцията, поискана със заявлението от заявителя, която представям без препис. Правя уточнение, че BULPOST е куриерска услуга на „Български пощи“ ЕАД. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Да се приеме представеното писмо. 2006 г. не ме интересува. Искаме отговор от Министерство на енергетиката към 2023 г. Това не е същото министерство. Аз съм работил в Министерство на земеделието много години и когато има такава инструкция и се смени титулът на министерството, трябва да има нова инструкция, която да бъде с новия титул, в смисъл Министерство на енергетиката само, но това е въпрос по същество. Ние само твърдим, че това не е същото министерство, което е издало преписката. Трябва да се актуализира.

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото, доколкото и по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт. Следва да бъдат приети и представените с жалбата писмени доказателства.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата, с молбата от 22.12.2023 г. и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, така като е предявена. Претендирам разноски по представен списък. По съществуването на жалбата ние сме поискали достъп на основание чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, редът и инструкцията по чл. 139а от Закона за енергетиката специален текст, като сме го поискали по реда, предвиден в ЗДОИ. Там изрично е посочено как се удовлетворяват и се отказват този вид искания. Трябва да има протоколно решение на административния орган, с което се казва – предоставям или не предоставям информацията, и ако я предоставя, трябва да се посочи начинът за разходване на средства – девет стотинки на страница и т.н. на хартиен носител. В случая това не е извършено и до момента. Ако приемете тази хипотеза, че с писмото от 11.8.2023 г. Министерство на енергетиката ни е уведомило, твърдим, че това писмо не отговаря на изискванията на чл. 18а, АПК, които няма да повтарям.

В случай че приемете, че днес административният орган предоставя тази инструкция не по реда, предвиден в закона, но е предоставена на 6.3.2024 г., тогава молим да ни присъдите съдебните разноски на основание това, че отговорът и услугата се осъществяват в съдебно заседание четири месеца по-късно от подадената жалба. В конкретния случай министърът на енергетиката е длъжен по реда на Закона за енергетиката да се произнесе с решение дали предоставя тази информация, или не. Всякакъв вид друг начин на произнасяне е в нарушение на специалния закон за достъп до обществена информация.

Моля да ни присъдите съдебните разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Нямам какво да добавя.

Юриск. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Видно от представените доказателства упълномощеният по ЗДОИ отговор е в съответствие с изискванията на закона. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моля същото да бъде намалено. Настоящото съдебно производство не представлява правна и фактическа сложност и поради това са налице основания за неговото намаляване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки с подробно изложени аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: