

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7575

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **10639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213а, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Подадена е касационна жалба от Д. Д. Г., чрез упълномощения ѝ представител адв. В. В., срещу решение № 4704 от 12.07.2023 г. по адм. дело № 10639/2022 г. на Административен съд – София град. С него е отхвърлена жалбата на Г. срещу заповед № РКС22-РД09-837/14.11.2022 г. на кмета на район „К. село” на Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) е прекратен сключеният въз основа на заповед № ЖН-04-9/13.07.2016 г. на кмета на район „К. село” на СО договор за наем от 31.08.2016 г.

С оглед на задължението на първоинстанционния съд по чл.213а, ал.2 от АПК да осъществи проверка за допустимост на касационната жалба, съответно при наличие на някое от основанията по чл.215 от АПК да остави същата без разглеждане, настоящият състав на Административен съд – София град намира касационната жалба за процесуално недопустима като насочена срещу съдебен акт, който не подлежи на обжалване.

Съгласно чл.46, ал.2 от ЗОбС, наемното правоотношение се прекратява със заповед на органа, издал настанителната заповед. Според чл.46, ал.5 от същия закон, заповедта по ал.2 може да се обжалва пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Изречение трето на цитирания законов текст гласи, че решението на административния съд е окончателно. В случая е издадена заповед № РКС22-РД09-837/14.11.2022 г. на кмета на район „К. село” на СО, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от ЗОбС и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от НРУУРОЖТСО е прекратен сключен с жалбоподателката договор за наем. Жалбата на Д. Г. срещу тази

заповед е отхвърлена от съда с решение № 4704 от 12.07.2023 г. по настоящото дело. Това решение, с оглед изричната разпоредба на чл.46, ал.5, изр.3 от ЗОБС, не подлежи на касационно оспорване.

По изложените съображения касационната жалба като недопустима следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство – прекратено.

Водим от горното и на основание чл.213а, ал.2 във вр. с чл.215, т.4 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба на Д. Д. Г. срещу решение № 4704 от 12.07.2023 г. по адм. дело № 10639/2022 г. на Административен съд – София град.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10639/2022 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: