

РЕШЕНИЕ

№ 3433

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора КОПЧЕВА, като разглежда дело номер **524** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

С решение от 17.05.2010г. постановено по нахд №614 по описа на СРС за
2010г. е отменено наказателно постановление №К-6202 от 05.11.2009г. на
Директора на Регионалната дирекция-С. към Комисията за защита на
потребителите, издадено „против Г Д, на която е наложена глоба от 300лв.
на основание чл.79 вр. с чл.28, ал.2 т.1 и т.10 о ЗТ”.

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в
жалбата и в срок съображения моли да се отмени обжалвания акт и вместо
него да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното
постановление.

В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява
становище по делото.

Представителят на С. предлага да се отхвърли жалбата.

**Административен съд С.-град като се запозна с изразените
становища и въз основа на основанията изложени в касационна
жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за**

установено следното:

С наказателното постановление №К-6202 от 05.11.2009г. на „П. Т.” О. е наложена имуществена санкция от 300лв. на основание чл.79 вр. с чл.28, ал.2 т.1 и т.10 о ЗТ.

В диспозитива на решението на СРС след като е отменено посоченото НП е визирано, че същото е против Г, на която е наложена глоба от 300лв., след което подробно е изписано отново нарушението и как е констатирано.

Видно от АУАН и НП Г Д е управител на санкционираното дружество. Против същата не е образувано административното наказателното производство със съставения АУАН, както и това лице не е наказано с глоба, предвид факта, че същото участва в производството като представител на дружеството, чието отговорност безспорно е ангажирана и което дружество изрично е посочено още в АУАН, че същият е против „П. Т.” О.. Включително в НП е визирано, че на това дружество се налага не глоба, а имуществена санкция от 300лв..

С оглед изложеното след като е отменил НП, с което на друг субект-Г е наложена **глоба** от 300лв.-СРС се е произнесъл не по жалбата, с която е сезиран, а именно против НП, с което е наложена имуществена **санкция** от 300лв. на „П. Т.” О.. Направената констатация визира съществено процесуално нарушение, което не може да бъде преодоляно единствено със съвпадащото по № на НП в диспозитива, в който следва да се има предвид, че не се преповтаря описанието на деянието и доказателствата, които го установяват - а се съдържа само крайния извод на РС по отношение на НП- дали се отменя, изменя или потвърждава.

Предвид изложеното -решението е незаконосъобразно и следва да се отмени като делото се върне за ново разглеждане от друг състав.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.05.2010г. постановено по нахд №614 по описа на СРС за 2010г..

ВРЪЩА за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

