

Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба от П. М. съгласно указания дадени в съдебно заседание за конкретизиране на жалбата.

ЮРК. А. – Запознат съм с тази молба. Становище ще изразя по съществото на спора. Има определение на ВАС в тази насока по отношение допустимостта.

Поставен въпрос от съда по отношение правен интерес от оспорване на заповедта на Областния управител по молбата на жалбоподателката по т.7.

АДВ. К. - Имот 69 от помощния план е записан като собствен на К. Т. П. – наследодател на жалбоподателката.

Въпрос на съда: В какво се състои правния интерес от оспорване на заповедта на Областния управител относно имот 69 от помощния план, тъй като видно и от самата конкретизираща молба, същият е собственост на вашия наследодател.

АДВ. К. – Считам, че доверителката ми има правен интерес да оспорва, тъй като този

въпрос се изясни със СТЕ. Не оттегляме жалбата в тази част. Приемаме, че към момента на подаване на жалбата е съществувала неяснота по отношение на тази нива, поради което не оттегляме жалбата в тази част.

По отношение жалбата по т. 6 на въпроса на съда – Според заключението и това, което сте заявили в молбата нива от 0.800 дка, находяща се в терен по § 4 като имот така, както сте го посочили и както го е установило вещото лице се указва, че е извън плана и са посочени съседни имоти. Според Вас тази нива попада ли в предмета на настоящото дело?

АДВ. К. – Имаме претенции по отношение имота в т.6, тъй като този имот ни се възстановява по § 4 от ЗСПЗЗ. Запознати сме с експертизата. Моля да ни бъде възстановен, тъй като ако не попада в плана бихме могли да вземем обезщетение за него.

ЮРК. А. – В първоначалната жалба, по която е образувано делото се говори само за имот в м. Н.. Сега с тази допълнителна молба се въвеждат нови имоти и нови местности, които не са посочени в първоначалната жалба. С конкретизацията в същност се разширява предмета на делото, поради което моля с окончателния акт да вземете становище по допустимостта на жалбата относно всички имоти, които излизат извън обхвата на първоначалната жалба. На следващо място, доколкото лицето няма самостоятелни права върху тези имоти, които претендира, те са съсобствени, в този смисъл смятам, че правният интерес, обуславящ жалбата е дотолкова, доколкото е наследствената квота. По отношение на имота по т.6 от молбата, заявявам, че с плана на новообразуваните имоти не могат да бъдат поправени непълноти и грешки на поземлената комисия. Не мога да разбера по какъв начин поземлената комисия посочва, че имотът по т.6 от молбата попада в § 4. Заявявам, че по отношение имотите в т. 6 и 7 липсва правен интерес, тъй като не се засягат пряко по смисъла на АПК и Конституцията на РБ.

АДВ. К. – Относно плана за новообразуваните имоти – процедурата по възстановяване по § 4 представлява комплекс от стъпки, които започват с решението на ПК. ЗСПЗЗ и ПППЗСП определят процедурата за земи, попадащи в терени по § 4. Законът ни дава такава възможност да обжалваме. Решението ще ползва и останалите наследници. Жалбоподателката е подала жалбата като наследник на К. П.. Не следва да се навлиза в грешни правни въпроси касаещи дялове на наследственост и наследствени права.

Моля съдът да вземе предвид дадените указания на ВАС по дело № 6791/11 г.

По допустимостта на оспорването, така както е формулирано в молбата на л. 268 по делото, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ЮРК. А. – Поддържам доказателствените искания направени в предходно съдебно заседание с оглед установяване на следното обстоятелство: Съгласно ЗСПЗЗ с план за земеразделяне се урегулират тези имоти, които не са предмет на обхват по планове на § 4, т.е. такива планове са взаимно изключващи се. В.л. говори в заключението си за план за земеразделяне, който липсва по делото. Земите не може да са едновременно предмет на план на НИ и на план заземеразделяне.

ЮРК. К. – Заявявам, че вещото лице на няколко места в СТЕ е посочило план за земеразделяне. Индивидуализацията на имотите е направено въз основа на посочване на границите от самата жалбоподателка. Касае се за грешка в заключението и планът за земеразделяне не е предмет на настоящото производство. Касае се за имоти по § 4. Същите не могат да бъдат предмет на план за земеразделяне, тъй като се касае за новообразувани имоти.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде призовано за датата на следващото съдебно заседание вещото лице С. К., представила СТЕ, приета като док по делото, което следва да изясни съществува ли план за земеразделяне касаещ м. Ласка, Кръсто, П. ръд, Б., П. и С. лозя, тъй като в заключението си посочва съществуващ план за земеразделяне.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да се изиска информация паралелно с това, от Областна дирекция „Земеделие” има ли влязъл в сила план за земеразделяне касаещ същите местности - м. Ласка, Кръсто, П. ръд, Б., П. и С. лозя – Н. Искър.

ЮРК. А. – Поддържам доказателственото искане с правно основание чл. 192, ал.2 от ГПК да се изискат от „З. Г.” данни, на база на които дружеството е преценило, че конкретните имоти се намират на тези места, така както е посочено в заключението, тъй като заключението стъпва на това заснемане, а то не е приложено като доказателство по делото.

АДВ. К. – В случая искането е ирелевантно. Вещото лице е базирало заключението си въз основа на данните на фирмата „З. Г.”, поради което считаме, че не е необходимо да се изискват същите от фирмата.

ЮРК. А. – Моля да имате предвид, че това са индиректни доказателства, които не се съдържат по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска от дружеството „З. Г.” направеното заснемане и копия от документи послужили за заснемане, както и да изрази писмено като представи доказателства на каква база и въз основа на какви данни дружеството е извършило заснемането на имоти посочени в заключението на в.л., като на дружеството се изпрати копие от молбата на адв. К. на л.268 по делото с оглед изясняване предмета на заснемането.

ПРЕДВИД ГОРНОТО

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на следващото съдебно заседание вещо лице С. К., което да отговори на въпроса: При изготвяне на експертизата имала ли е достъп до план за земеразделяне и запознала ли се е с такъв касаещ местностите Ласка, Кръсто, П. ръд, Б., П. и С. лозя, тъй като такъв се цитира и не е приложен към делото или се касае за техническа грешка както посочва адвокатата на жалбоподателката.

На основание чл. 192, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК да се изиска информация от Областна дирекция „Земеделие”-С., има ли влязъл в сила план за земеразделяне, касаещ местностите Ласка, Кръсто, П. ръд, Б., П. и С. лозя – Н. Искър.

ДА СЕ ИЗИСКА от дружеството „З. Г.” направеното заснемане и копия от документи послужили за заснемане, както и да изрази писмено като представи доказателства на каква база и въз основа на какви данни дружеството е извършило заснемането на имоти посочени в заключението на в.л. С. К., като на дружеството се изпрати копие от молбата на адв. К. на л.268 по делото с оглед изясняване предмета на заснемането.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2012 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКАТ доказателствата и да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: