

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. Ц.– редовно призована, явява се лично,
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно призована, не изпраща представител

Депозирана е молба от 13.02.26 г., със становище по хода на делото, изложени аргументи по същество, приложено пълномощно и списък на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕНЕРГО - ПРО ПРОДАЖБИ АД - редовно призована, не се явява, не се представлява.

Депозирано е писмо от 16.02.26 г. от дружеството със становище за даване ход на делото в тяхно отсъствие, изложени аргументи по същество и приложено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. 32275/18.12.25 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените с жалбата и с административна преписка писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката с доказателствени искания, а именно заинтересованите страни ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД и ЕНЕРГО - ПРО ПРОДАЖБИ АД и ответника КЕВР да представят писмо изх. № К-EDN- 7935/ 28.11.2019 г., доказателства за надлежното му връчване, доказателства за изразено от жалбоподателката становище във връзка с това писмо и документ, от който да е видно правното основание, въз основа на което след липса на отговор от страна на жалбоподателката е прието, че тя е присъединена към електроразпределителната мрежа.

Юрк. Н. – Противопоставям се на направеното доказателствено искане. Не считам, че е относимо към предмета на спора. Моля да не се дават указания на КЕВР, доколкото се визира писмо от 2019 г., което няма как да е налично в КЕВР, предвид факта, че преписката се образува 2025 г. Комисията няма как да разполага с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам направените доказателствени искания.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че искането е основателно доколкото жалбоподателят твърди факти от значение на делото.

Съдът приема и възражението на процесуалния представител на КЕВР във връзка с невъзможността от тяхна страна да се представят съответните доказателства, тъй като не изхождат от тях.

В тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД и ЕНЕРГО - ПРО ПРОДАЖБИ АД да представят:

1. Копие от писмо изх. № К-EDN-7935/28.11.2019 г., за което се твърди, че е изпратено до жалбоподателката;
2. Доказателства за надлежното му връчване - адрес, дата, начин на връчване, обратна разписка или електронно потвърждение;
3. Доказателства за изразено от жалбоподателката волеизявление във връзка с това писмо - потвърждаване на предоставена мощност или съгласие за начисляване на такса „достъп“;
4. Документ, от който да е видно правното основание, въз основа на което след липса на отговор от страна на жалбоподателката е прието, че тя е присъединена към електроразпределителната мрежа.

ДОКЛАДВА искане от жалбоподателката за допускане до разпит на един свидетел, при режим на довеждане относно установяване на факти свързани с предмета на спора.

Юрк. Н. – Противопоставям се на направеното доказателствено искане. Считаю, че предмета на спора не може да бъде изяснен с гласни доказателства, събрани са достатъчно писмени доказателства.

СЪДЪТ счита искането за основателно доколкото няма ограничение за вида на доказателствата, с които съдът следва да разполага за изясняване на спора, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел, воден от жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля

К. Ц. Ц. – роден на 26.07.72 г. българин, български гражданин, неосъждан, брат на

жалбоподателката, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Посещавали ли сте обекта в [населено място] на [улица] за периода 2021 -2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Посещавал съм обекта. През 2021 г. празнувах рождения си ден там и тогава установих, че в помещението няма ток. През годините съм го посещавал няколко пъти и през цялото време е нямало ток.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Получавали ли сте уведомителни писма за електроенергия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Такива писма не са получавани. Ние сме живели на един и същи адрес и такива писма не сме получавали.

Юрк. Н. – Чия собственост е въпросния обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – На сестра ми е имота.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

През м.08.2025 г. е поставен електромер.В края на м. 09.25 г. се появи наемател, на който аз трябваше да му дам ключовете и когато отидохме нямаше ток и пропадна сделката. До 2011 г. имаш наемател, след това нямаше наемател и помещението не се ползваше. Това което знам е, че когато наемателя е заявил, че няма да го ползва беше свален електромера и водомера. От 2011 г. до лятото на 2025 г. ние сме нямали сигнали да са идвали на адрес или някой нещо да е искал. Проблемът е само с електричеството. От 2011 г. до края на лятото през 2025 г. със сигурност е нямало ток. Сестра ми е пуснала заявление, че обектът ще се ремонтира, сложили са електромер и със стара дата са й пратили фактура за 4 години. През този период е нямало ток.

Юрк. Н. – На кое име е партидата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Партидата е на името на сестра ми до 2011 г., а наемателят имаше пълномощно, с което заявява, че няма да ползва обекта. Живеем на един и същи адрес с А. Ц. Ц. и в тази връзка не съм виждал да сме получавали какъвто и е да документ, свързан с този обект.

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.03.26 г. от 16:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: