

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11507** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р И. П. УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Г. А. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. М.: Моля вещото лице да отговори с кой бюджет са били платени за 2017 г. или за 2018 г. направленията за СМД на стр. 31 от експертизата, за бланка 4, става въпрос за друг бюджет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам поставен въпрос за бюджета. Аз съм обяснил как става отчитането на изпълнението на стандартите.

АДВ. М.: Кога са платени и бюджетно предприятие може да прехвърли от бюджета си за следващата година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За бюджета не мога да дам отговор. Аз съм изследвал направленията които са издадени в тримесечието. В кои месеци са изпълнени и в тези месеци дали тези изпълнители са фактурирали и са им изплатени услугите.

АДВ. М.: Платени ли са 2017 г. тези направлениа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направленията иман едномесечен срок, не може да бъдат изпълнени всички издадени направлениа в тримесечието, в същото тримесечие, това няма как да стане.

АДВ. М.: Платени ли са тези направлениа през 2017 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези направлениа са влезли в медицинските услуги в кои месеци са влезли го има в таблица на стр. 8 за бланка № 4, това са месеците на изпълнение, като ги фактурират изпълнителите, на следващия месец им се заплащат медицинските услуги.

АДВ. М.: Това което ми се отговаря не е отговор на моя въпрос. Дали изпълнените през месец януари 2018 г. СМД бланка № 3- 36 бр. и М. бланка № 4 – на стойност 1726 лв., са били платени през 2017 г. на някой изпълнител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направлениа издадени в месец декември и изпълнени от месец януари са фактурирани от изпълнителите и са платени м. февруари.

АДВ. М.: Колко от фактурираните през месец декември са платени през месец януари от останалите направлениа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През месец декември се фактурира ноемврийската дейност. Фактурирането през декември се плаща през декември, касата не забавя. След изтичане на месеца, услугата се фактурира в следващия месец и тогава е плащането.

АДВ. М.: На каква стойност са 34 бр. бланки СМД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 34 бр. по 20 са 680,

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Установено ли е превишение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на извлеченията, да.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: Представям Писмо с изх. № 23-00-87/10.04.2019 г. на НЗОК относно дали е извършено разпределение и преразпределение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА представеното Писмо с изх. № 23-00-87/10.04.2019 г. на НЗОК.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да отмените писмената покана. Не се установи действително твърдяното от административния орган превишение на стандартите. Стойността от 680 лв. бланка № 3 и 1726 лв. бланка № 4 се установява, че не са платени с бюджета от 2017 г., поради което не може те да бъдат механично добавяни и да се търси отговорност за тях на изпълнителя. След като не са били платени с бюджета за 2017 г. то няма как на този бюджет да е нанесена вреда. Установява се от доказателствата по делото, че СЗОК не е изпълнила своите договорни задължения спрямо изпълнителите на медицинска помощ. При наличие н ресурс не е извършила разпределение и не е поискал от НЗОК средства които са били налични, с което ощетява изпълнителите. Предвид горното, моля да отмените писмената покана. Претендирам за направените разноски по делото.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите писмената покана, като правилна и законосъобразна. Предвид представената експертиза, лечебното заведение е направило превишение, съгласно посоченото тримесечие. Лечебното заведение е направило превишение а такова не е редно. Моля да се приеме административния акт, като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: