

РЕШЕНИЕ

№ 28025

гр. София, 12.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 12.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **2184** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на Ж. Л. Б. от [населено място].

Съдът е сезиран с искане, на основание чл.176, ал.1 АПК, да постанови допълнително решение
по адм. дело №2184/2024г. с което:

1) Да посочи, че оставя в сила обжалваното Експертно решение на Националната експертна
лекарска комисия (ЕР, НЕЛК), В ЧАСТТА на определените му проценти трайно намалена
работоспособност (ТНР) спрямо здравия човек по Част седма „Нервни болести“, т.15.2. от
Приложение №1 към чл.63, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ);

2) Да се произнесе по чл.156, ал.3 АПК, чл.45, ал.1 и ал.2 от Правилника за устройството и
организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на
медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ), чл.61, ал.1, т.7 и чл.69, ал.2 НМЕ, които са във
връзка с описаните в жалбата точки.

В дадения му от съда срок, ответникът - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ,
представявана от директора, не изразява становище по искането за постановяване на
допълнително решение по адм. дело №2184/2024г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като направено от активно легитимирано лице, в
предвидения от закона срок.

Разгледано по същество искането за постановяване на допълнително решение е
НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно приложимата норма на чл.176, ал.1 АПК когато не се е произнесъл по цялото

оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

В случая предмет на съдебния контрол за законосъобразност е било ЕР № от заседание №/г. на НЕЛК, специализиран състав по Неврологични, УНГ и ССЗ. Съдът се е произнесъл по цялото оспорване като с крайния съдебен акт е отменил Е от заседание №/г. на НЕЛК и е изпратил преписката на ответника - Национална експертна лекарска комисия, за извършване на оценка на работоспособността на Ж. Л. Б., съобразно мотивите на решението, в 14-дневен срок от влизането му в сила. Мотивите за отмяната на спорното Решение на НЕЛК са изложени в съдебния акт и проверката на тяхната правилност е предмет на касационния контрол. Неизлагането на мотиви по едни или други съображения и твърдения на жалбоподателя не са основание за постановяване на допълнително решение по чл.176, ал.1 АПК. В съдебното решение изрично е посочено, че изготвянето на експертиза за намалената работоспособност е единствено от компетентността на органите по чл.103 ЗЗдр., включително преценката по чл.45, ал.2 ПУОРОМЕРКМЕ, и на това основание преписката е изпратена на ответника, при условията на чл.173, ал.2 АПК, за постановяване на ново ЕР по същество, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени от съда.

Извън горното и за пълнота на мотивите съдът отбелязва, че по същество в искането за постановяване на допълнително решение жалбоподателят претендира, че с отмяната на цялото ЕР на НЕЛК /г. съдът се е произнесъл „свръх петитум“ т.е. в повече от това с което е бил сезиран, а не по-малко. Т. произнасяне обаче е недопустимо и е основание за обезсилване на съдебния акт, в тази му част, при упражняване на касационния контрол, а не е основание за постановяване на допълнително решение по реда на чл.176, ал.1 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.176, ал.1 и ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Ж. Л. Б. от [населено място] за допълване на Решение №575/19.02.2025г. по адм. дело №2184/2024г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова