

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. София, 14.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2910** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. М. В. с адрес на управление [населено място], [улица] ет.1 ап.1, срещу Решение от 02.03.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19111 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последиствия от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с утвърдените от УО на ОПИК условия за кандидатстване по процедурата. Моли съдът да отмени атакуваното решение по отношение на проектното му предложение и да задължи Р. на ОПИК да предостави поисканата безвъзмездна финансова помощ. Не се претендират разноски по делото. В с.з. се представлява от адв. И. от САК, поддържа жалбата и твърди, че

дружеството жалбоподател е изпълняване указанията дадени му от УО и е допуснал техническа грешка, като е представил документи подписани с електронен подпис с формат различен от изискуемия по проекта. Твърди, че при констатиране на това несъответствие е следвало да се даде възможност за отстраняване на същата, дори в срока за представяне на изисканите документи. Не претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, представя писмен отговор, в който оспорва твърденията в жалбата, сочи, че решението в оспорената му част е законосъобразно и изцяло съобразено с условията за кандидатстване по процедурата. В съдебно заседание, се представлява от ю.к., който оспорва жалбата и претендира разноски в депозирана за това писмена молба.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е кандидатствало за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19111, ведно с приложенията към него.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“.

Със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020г. на Р. на ОПИК е определен състава на оценителната комисия във връзка с предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по гореописаната процедура. В тях е посочено, че по процедурата се извършва комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“. Постъпилите проектни предложения периодично ще се присъединяват в рамките на оценителна сесия, като с цел осигуряване на процесуална бързина не е необходимо да се изчаква изтичането на крайния срок за кандидатстване на процедурата. Към всяка от оценителните сесии могат да бъдат присъединявани до 1000 проектни предложения. Съгласно т.2.8 от Опростените процедурни правила проверката на всяко

конкретно предложение се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. Оценителната комисия представя текущо с докладна записка на вниманието на Ръководителя на УО на ОПИК списъци с проектни предложения, по отношение на които е финализирана комплексната оценка, включващи: предложените за финансиране проектни предложения и предложените за отхвърляне проектни предложения, заедно с основанията за отхвърлянето им. В срок от три работни дни Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. След одобряването на списъците от Ръководителя на УО на ОПИК, същите се публикуват в срок от три работни дни на страницата на УО на ОПИК. Кандидатите на които е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се уведомяват посредством ИСУН 2020, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

В конкретния случай, кандидатът [фирма] е подал проектно предложение с регистрационен номер BG16RFOP002-2.073-19111, което е включено в проверката на оценителната комисия по двадесета оценителна сесия. При извършване на проверката е установено, че проектното предложение не отговаря на изискванията на т.2.4 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, б.„в“ от Условието за кандидатстване и Критерий №7 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 от условията за кандидатстване).

Към проектното предложение е бил представен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ(АДПБФП) – приложение 3 към условията за кандидатстване, който е бил подписан на хартиен носител и сканиран, но не е бил подписан с валиден КЕП от лицето/лицата с право да представлява/т кандидата или упълномощено за това лице. Констатирано е че договорът не е по утвърдения образец съгласно условията за кандидатстване по процедурата, утвърдени на 12.05.2020г. След като е било изпратено уведомление за установени нередовности, жалбоподателят не е представил допълнително изисквания административен договор, подписан с валиден КЕП на локалния компютър, чрез attached signature – файл и подпис в един документ. Представен е бил единствено КЕП, с който е подписан документ с detached signature – файл и подпис в отделни документи. Съгласно Условието за кандидатстване по процедурата АДПБФП signature трябва да е подписан с валиден КЕП на локалния компютър чрез attached signature – файл и подпис в един документ. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 от Условията за кандидатстване), в случай, че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т.1-12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Предвид описаното, проектното предложение на [фирма] е било включено в списъка с предложените а отхвърляне проектни предложения, като са посочени и основанията за отхвърлянето им. Списъкът е бил приложен към Доклад с №93-00-441/26.02.2021г. от председателя на оценителната комисия относно работата на комисията по двадесета оценителна сесия. Съгласно т.2.14 и т.2.15 от Опростените процедурни правила списъкът е бил одобрен от Ръководителя на УО на ОПИК. Жалбоподателят е бил уведомен посредством ИСУН 2020, като му е изпратен утвърденият от Ръководителя на УО на ОПИК списък с предложените за отхвърляне

проектни предложения.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27 ал.1 във връзка с чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН на 12.03.2021г., жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 18.03.2021г. / и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3; В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т.2.14 от тези правила в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т.2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-5/06.01.2020г. същият е определил С. К. - Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“. Оспореният административен акт, а именно Решение от 12.03.2020г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по първа оценителна сесия, в частта, в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-19111 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен протоколът за определяне на оценителната комисия, оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни

обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл.21 ал.1 т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците / Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020г., в сила от 13.03.2020г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020г., в сила от 9.04.2020г., доп., бр. 38 от 24.04.2020г., в сила от 24.04.2020г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020г., в сила от 14.05.2020г., доп., бр. 55 от 19.06.2020г., в сила от 1.07.2020г., изм., бр. 60 от 7.07.2020г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020г., в сила от 18.07.2020г./ /Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т.2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т.2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

В случая спорен по делото е въпросът, дали ответникът по делото е следвало повторно да указва на кандидата за неотстраняването на допуснатото нарушение. По делото не се спори, че кандидата не е изпълнил задължението си да представи документите подписани с КЕП в определената от правилата форма attached signature – файл и подпис в един документ.

Както вече е посочено по-горе, за настоящата процедура не е било предвидено извършването на техническа и финансова оценка. Съгласно т.21 т.1 от Условието за кандидатстване, оценката на проектите ще се състои от административното съответствие и допустимостта на проектните предложения по процедурата, като ще бъде проверявано дали проектното предложение се отнася за обявената процедура за подбор на проекти, налице ли са всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията посочени в т.24 от Условието за кандидатстване и изпълнение. В т.24 са изброени няколко документа, които трябва да представят кандидатите към формуляра за кандидатстване, като в буква „в“ е посочено, че „Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата – попълнен по образец (Приложение 3), подписан с КЕП от лицето с право да представлява кандидата или от упълномощено лице и прикачен в ИСУН 2020.

В случаите, когато кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, административния договор се подписва от всяко едно от тях.

Административния договор следва да бъде подписан с валиден КЕП на локалния компютър чрез attached signature – файл и подпис в един документ.“

В б.„в1“ е предвидено, че АДПБФП може да бъде подписан с КЕП от упълномощено лице.

Следва да се отбележи факта, че принципно жалбоподателя не оспорва заключението за несъответствие за БФП на процесното дружество. В жалбата се твърди допуснатото процесуално нарушение, което се явява в нарушаване правото за предоставяне на възможност за отстраняване на установеното несъответствие. В конкретния случай съдът намира, че липсва такова процесуално нарушение.

При извършване на административната оценка на проектното предложение на жалбоподателя [фирма] оценителят е констатирал, че е бил представен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – Приложение -3 към Условието за кандидатстване, който е подписан на хартиен носител, сканиран е, но не е подписан с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата или от упълномощено лице.

Правилно е било приложено правилото в т.24 от Условието за кандидатстване: „В случай, че при проверката на проектното предложение бъде установена липса на документи по букви от „а“ до „в1“ и/или друга нередност, оценителната комисия ще изпраща до кандидатите уведомление за установените нередовности посредством ИСУН 2020.

Кандидатите следва да представят липсващите документи/ отстранят нередовностите в срок от три работни дни от датата на изпращане на уведомлението в ИСУН 2020.....“. Предвид това до кандидата е било изпратено искане за отстраняване на нередовност през ИСУН 2020 с краен срок за предоставяне на допълнителни документи. В хода на проверката на представените от кандидата допълнителни документи е било констатирано, че [фирма] е представил КЕП, с който е подписан документ с detached signature – файл и подпис в отделни документи. Установено е че файлът не може да бъде отворен, а следователно и не може да бъде проверен, тъй като същия е кодиран и може да се отвори само със сертификата на получателя.

Съгласно чл.26 ал.1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на УО на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. От изложеното следва, че Условията за кандидатстване имат характер на задължителни правила по конкретната процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. Безспорно е че кандидатът за финансиране [фирма] е бил запознат с условията за кандидатстване по процедурата и е подписал Декларация, че е запознат с условията за изпълнение.

Съгласно т.7 от Приложение 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ оценителите трябва да проверят дали е представен АДПБФП по процедурата – попълнен по образец /приложение 3/, подписан с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата или от упълномощено за това лице и прикачен в ИСУН.

В хода на извършената проверка е установено, че АДПБФП не е подписан с валиден КЕП. УО на ОПИК е изпълнил своето задължение да предостави срок за отстраняване на нередността. След получения отговор е било установено, че кандидатът не е отстранил посочената му нередност. Съгласно Условията за кандидатстване, в случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документите по т.1 -12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са предоставени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. Именно това е сторил и АО с проектното предложение на [фирма], като е включил в Списъкът с предложените за отхвърляне кандидати, утвърден от Ръководителят на УО на ОПИК на 02.03.2021г. в частта по т.6 относно отхвърляне на проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19111 на кандидата [фирма].

От изложеното съдът прави извод, че липсва допуснато процесуално нарушение от страна на АО.

Факта, че жалбоподателя твърди за допусната техническа грешка при подаването на документите, съдът намира за ирелевантен. В конкретния случай е налице неизпълнение на указания за констатирана нередност. Жалбоподателят е бил запознат с процедурата по кандидатстване по програмата за БФП.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, такива са заявени, поради което съдът, съобразявайки сложността на делото и факта, че същото е приключено в едно съдебно заседание, следва да определи размера на поисканото юрисконсултско възнаграждение на 100.00лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. М. В. с адрес на управление [населено място], [улица] ет.1 ап.1, срещу Решение от 02.03.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-19111 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. М. В. с адрес на управление [населено място], [улица] ет.1 ап.1, да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „ИК“ сумата от 100.00лева за юристконсултско

възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: