

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11766** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛУСИЛ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ - С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. У. – редовно призван, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призван, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 20.09.2023 г., в която моли вещите лица да допълнят заключението си, тъй като не са отговорили по отношение на продукт 3 Силициев гел/на гранули/ за котешка тоалетна тип С-1 бял.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Ние сме направили това в Таблица № 3 със съдействието на митнически служител. На стр. 3, табл. 16, в колона 8, се сочи артикул, който кореспондира с артикул 3 от решението. На ред 14 на следващата страница, на първите 2 реда са насочени артикули към артикул 3. На следващата страница на ред 26 също имаме един насочен артикул към този артикул под № 3, наименуван трети артикул в отменителното решение. За да насочим тези продукти и да кажем, че

кореспондират сме направили това със съдействието на митнически служител, тъй като са на български език, не с цялото си наименование и водещи със себе си характеристики, които на английски се виждат. Артикулите имат едни допълнителни характеристики за класирането в един или друг код, което не е наш въпрос. Всички тези артикули водят със себе си този код, който е деклариран и от самия жалбоподател. Изводът ни е, че трябва да бъдат насочени към артикул 3.

АДВ. С. – В случая се оказва, че назначените вещи лица са отишли в митницата за съдействие от нашия опонент, което означава, че те не са независими.

ЮРК. П. – Това, че вещите лица са посетили митническото бюро да се запознаят с доказателствата и са поискали колегите да им обяснят за митническите кодове, не виждам нищо лошо в това. Те са поискали помощ от митницата за да покажат, че още в самото начало е сложен грешен код.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Начинът, по който са наименовани е видно, че има разлика и сме получили съдействие.

Беше ни обяснено, че дори продукти с едно и също наименование, предвид тяхната консистенция, характеристики и други специфични свойства могат да се окажат класирани в различни кодове.

АДВ. С. – Възразявам относно зависимостта на вещите лица с ответника. Предмет на настоящото дело не е тарифиране. Моля ако е необходимо да се назначи преводач как се превежда кет сандс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Тук става въпрос за друга задача и не съм съгласен, че заключението е непълно.

АДВ. С. – Съгласен съм с това, нека вещите лица да си получат допълнително възнаграждение.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената комплексна експертиза от вещите лица У. и А. , постъпило в съда на 18.09.2023 г. в срока по чл.199 от ГПК вр. чл.144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/-Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

И. П. У. – 54 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

Г. А. А. – 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на адв. С..

АДВ. С. – Нямам въпроси. Не оспорвам заключението, всичко е вярно, но е непълно. Поддържам молбата си.

ЮРК. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението, което е пълно. Отговаря на поставените въпроси. Посочени са тарифните кодове на тези стоки. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по изготвената съдебно-комплексна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ в размер на 750 лева за всяко едно от вещите лица, съобразно представени справки-декларации.

На вещите лица да се изплати възнаграждение по внесения депозит от страна на ответника в размер на от по 500 лева, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 7-дневен срок от днес да внесе депозит в размер на общо 500 лева или по 250 лева за всяко едно от вещите лица, като след внасянето на вещите лица да се издадат РКО за тази сума.

СЪДЪТ намира искането на адв. С. за назначаване на комплексна експертиза от вещите лица У. и А., които да отговорят на поставения в молбата от 20.09.2023г. въпрос за допустимо и относимо по делото.

НАЗНАЧАВА Съдебно-комплексна експертиза с поставения въпрос в молбата от 20.09.2023г., депозирана от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на общо 600 лева или по 300 лева за всяко едно от вещите лица, вносим от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Г. А. и И. У..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2023 г. от 9.45 часа, за която дата страните и вещите лица уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: