

РЕШЕНИЕ

№ 4444

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда” – С. (Д„ИТ” – С.) срещу решение от 15.02.2013 г. по НАХД № 21890/12 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №22-2201474/08.10.2010г., издадено от Директора на Д„ИТ” - С.. Навежда твърдения, че решението на СРС е незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Твърди, че районният съд неправилно и необосновано е приел, че е налице съществено процесуално нарушение. В съдебно заседание, представляван от юрисконсулт С., моли да се постанови решение, с което да се отмени съдебния акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди изцяло НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът, не се явява и не се представлява, в писмена молба взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 15.02.2013г. по НАХД № 21890/12 г. на СРС, с което е отменено изцяло НП № 22-2201474/08.10.2010 г., издадено от директора на Д"ИТ" - С., с което на М. С. Д., на осн. чл. 414, ал. 1 от КТ, е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, произтичащи от това, че АУАН не е бил връчен лично на нарушителя. Този извод е неправилен и не се споделя от касационната инстанция. Допуснатите процесуални нарушения на ЗАНН не са съществени и не са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, предвид специалните правила на чл. 416, ал. 3 от КТ. Съгласно чл. 416, ал. 3 от КТ, АУАН се връчва на нарушителя лично срещу подпис, а при невъзможност да му се връчи се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. Видно от обратна разписка, представена от Д"ИТ" - С., АУАН №22-2201474/ 01.07.2010г. е изпратен по месторабота на нарушителя, като същата е връчена на 07.07.2010 г. Предвид на това, следва да се приеме, че процесният АУАН, е връчен на ответника по касационна жалба.

В мотивите си, въззивния съд е обсъждал единствено процедурата по връчване на АУАН. Касационната инстанция счита, че въззивния съд, е нарушил съществено императивната разпоредба на чл. 305, ал. 3 от НПК, приложима съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, тъй като не е изложил мотиви във връзка с основните въпроси в административно-наказателното производство: допуснато ли е нарушението описано в процесното НП, извършено ли е то от въззивния жалбоподател, правилно ли е определена санкцията и спазена ли е процедурата по издаване на НП; не е извършил обективно, всестранно и пълно изследване на всички доказателства по делото, не изложил фактите, които приема за установени, не се произнесъл по всички наведени с жалбата възражения. Районния съд, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал.1, изр. 1 от ЗАНН, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай СРС се е задоволил да изложи единствено съображения за допуснато според него процесуално нарушение при връчване на АУАН. Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като препятстват настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата - допуснато ли е нарушението описано в процесното НП, извършено ли е то от въззивния жалбоподател, правилно ли е определена санкцията и спазена ли е процедурата по издаване на НП. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със

задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл.222, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК

Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.02.2013 г. по НАХД № 21890/12г. на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.