

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8512** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ч. (Е. С.), ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, чрез адв. Г., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ГРУПА „МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР, С. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ съобразявайки, че страните не изпращат представители намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. Ч. (Е. С.), гражданин на Република Турция, чрез адвокат Н. Г. срещу отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективиран в писмо рег. № 517000-9909 от 15.05.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване на основание чл. 24, ал. 1, т. 10 от ЗЧРБ, постановен от началник на група „Миграция“ при Областна Дирекция на МВР, С..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК,

приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 22.07.2026 г., с което уведомяват съда, че по подаденото от Е. Ч. (Е. С.), гражданин на Република Турция, заявление за пребиваване не е изразено становище и няма изготвени документи, относими към воденото производство, тъй като преписката не е била изпращана за съгласуване към тях и няма актуални заявления подадени от лицето.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 06.08.2026 г., с която са представени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт.

ПРИЕМА представеното от трето, неучастващо по делото лице ДАНС писмо от 22.07.2026 г. като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 06.08.2026 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че страните не са направили доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: