

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10765** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Г. В. – редовно уведомен, доведен от служители на ГДО, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

За СГП – се явява прокурор К.

В залата се явява и назначеният от съда в предходното съдебно заседание преводач И. К. ГЮДУРОВ

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: За сега нямам искания към съда.

ЮРК. Н.: Моля да се приеме изпратената справка от затвора, с приложени писмени доказателства. Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че служебно е задължил ГДИН и по-специално Затвора – С. да представените доказателства, съобразно указанията на касационната инстанция при предишното разглеждане на делото и като намира, че същите са допустими и относими

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ответника, представляващи писмени такива

от Затвора – С. за ищеца, представени от лист 23 до лист 69 от делото, а именно докладна записка от ИСДВР на инспектор Ц. от 10.10.2019 г.; писмо от началника на Затвора – С. от 27.04.2017 г. до председателя на СГС, във връзка с кореспонденцията на ищеца; докладна записка от г-н М. от ИСДВР от 26.04.2017 г. относно ищеца; докладна записка от г-н М. от 28.04.2017 г.; писмо до съдия А. А. от СГС, по висяща дело от началника на Затвора – С. от 06.07.2017 г.; докладна от ИСДВР от г-н М. от 20.07.2017 г., с приложени доказателства за трансфери по сметката на ищеца; писмо от инспектор П. при Затвора – С. от 24.07.2017 г. до началника на затвора, във връзка с жалба на г-н К. и процедирането по нея писмо на ИСДВР от г-н М. от 25.07.2017 г. относно подавани жалби, писма и молби от ищеца до съда и процедирането по тях, идентична такава от 08.08.2017 г. от ИСДВР от г-н М., с приложени извлечения от неговата карта за трансакции по сметката му; писмо от началника на Затвора – С. от 21.08.2017 г. до ГДИН, във връзка с висяща прокурорска преписка и подавани жалби от ищеца; писмо от главен инспектор Л. К. при ГДИН, във връзка с оплакване на г-н К., че негови жалби и искания до ръководството на затвора не се завеждат и за извършване на проверка; писмо от началника на затвора г-н К. от 24.08.2017 г. до СГС, във връзка с подадени жалби на ищеца по негова изходяща кореспонденция, което писмо е приложено два пъти; писмо на началника на Затвора – С. от 24.08.2017 г. до ГДИН, във връзка със ситуацията на г-н К. за настаняването му в затвора и запознаването му с начина, по който следва да отправя кореспонденцията си и задълженията на постовите надзиратели; писмо от главен инспектор Л. К. при ГДИН, за извършване на проверка, във връзка с условията в килията на г-н К.; определение на съда по адм. д. № 8341/2017 г. на АССГ, ведно с жалба на ищеца от 24.07.2017 г.; справка, във връзка с тази жалба, за изходящата кореспонденция на ищеца от началника на затвора до министерството на правосъдието, с представено копие на две писма на ищеца до г-н М.; писмо от 02.11.2017 г. от началника на Затвора – С. до ГДИН, също е във връзка с ищеца и във връзка с неговите оплаквания, поведението и задълженията на персонала на затвора.

С доклада на съда по доказателствата и за съдържанието им, съдът намира, че ищецът се е запознал с същите, чрез преводача в днешното съдебно заседание и че са защитени неговите права, тъй като същият е бил страна по преписките и делата - административни и съдебни производства, образувани по негови искания, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, докладвани подробно по-горе от лист 24 до лист 69 от делото.

С оглед заявеното от страните, че нямат други искания към съда и като счете, че указанията на върховната касационна инстанция са изпълнени, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: Можете ли да ми свалите белезниците?

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че неговата пледоария – устно изявление, следва ще бъде съобразено само с предмета на делото, а предметът на делото касае нарушаване на неговите права, във връзка с кореспонденцията му и оплаквания, че неговата кореспонденция не е надлежно завеждана и изпращана по предназначение.

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: Моля да ми свалите белезниците. Искам нещо

да покажа. Аз мисля, че щом се намирам в залата на съда, всички белезници трябва да бъдат свалени от мен. Искam да бъдат свалени от мен белезниците, които са на ръцете ми за една минута. Трябва да бъдат свалени само тези, които са на ръцете ми.

ИЩЕЦЪТ е със закопчана само за едната ръка с белезници, другата е свободна.

СЪДЪТ към ищеца: Какво искате да покажете на съда? Какво ще докажете по този начин?

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: По добре да видите, отколкото да чуете. Ако Вие не ми свалите белезниците, и то само на едната ръка, то аз няма да участвам в това съдебно заседание и ще подам жалба.

СЪДЪТ: Пребиваването на ищеца с белезници, или не в залата, освен преценка на съда е и въпрос на сигурност и предоставям на органите по охраната възможност за становище дали считат от гледна точка на сигурността за възможно да бъдат свалени белезниците на ищеца и конкретно .

Т. – орган при ГД „ОРГАНА“, присъстващ в залата, заедно с още 5 лица като охрана на ищеца: Лицето бе доведено със усилено строг конвой и по съображения за сигурност не му се свалят белезниците. Докаран бе с две конвойни коли и линейка по съображения за сигурност. Не можем да му свалим белезниците по съображения за сигурност.

С оглед доклада, който беше направен от отговорника за охраната на ищеца,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на ищеца да му бъде свалени белезниците на едната ръка.

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: Тогава не искам с Вас да разговарям. Вие нарушавате моите права. Аз мисля, че Вие сте задължени да ми свалите белезниците на ръката. Сега аз ще подам жалба и не искам да участвам в това съдебно заседание. Завел съм дело в СГС, на което дело г-н М. в този момент е подсъдим и ще бъде осъден. В този съд аз няма да участвам.

ПРЕВОДАЧЪТ: Не мога да превеждам, тъй като е поезия и има вулгарни изрази.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че сме в процедура на устни състезания и има възможност да заяви устно какво иска от съда да постанови с решението си.

ИЩЕЦЪТ К.: Заявявам, че искам да бъда изведен от залата, защото имам херния, болки в гърба и желая да бъда заведен в болница и да ми поставят обезболяващи лекарства. Не желая да слушам, след като съдът не желае да ми премахне белезниците от ръцете.

ИЩЕЦЪТ със свободната си ръка показва на места на гръбначния си стълб на които твърди, че има заболяване, съпроводено с гневни изрази без превод от преводача.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

ИЩЕЦЪТ К. /лично и чрез преводача/: Моля да доведете доктор.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи преводача от залата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: