

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело
номер **369** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се
представява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При МЗХ съм гледала цветните снимки и подробно съм проучила
цифровата фотокарта. Беше ми обяснено, че аз нямам право да представям като
доказателствен материал тази цветна цифрова фотокарта и затова съм посочила в
заключението, че не ми е предоставена. Но иначе съм гледала и съм проучвала
цветната цифрова фотокарта и въз основа на данните от нея съм изготвила

заклучението. За БЗС 30898-162-20 и 30898-156-2 което е описано на страница №3 от заключението, другия бенефициент е представил едно обяснително писмо, което за мен не присъства в документите по делото, въз основа на които се счита, че той има правно основание да обработва и да заявява този имот. Двамата бенефициенти са санкционирани, тъй като е прието, че това обяснително писмо на другия бенефициент е вид документ, но аз не считам, че е така, тъй като не е изброен сред документите по Регламента. Едно такова обяснение не представлява валиден документ и застъпването би трябвало да бъде разрешено в полза на жалбоподателя. Не може да се каже, че системата ИСАК автоматично реже и двамата бенефициенти, които са заявили едни и същи БЗС. Постъпилите документи се обработват от служители на ДФЗ, т.е. това не се прави автоматично от машина.

АДВ. И.: Нямам други въпроси от вещото лице. Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете уведомително писмо от [фирма] №26 от 16.10.09г., доверителя ми е запознат с него и съображения по него ще изложи в хода по същество на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от адв. И. уведомително писмо от [фирма] до ДФЗ с изх. №26 от 16.10.09г.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмена защита и моля да ми се присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ дава на адв. И. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

