

# РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10449** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, (АПИ) [населено място], чрез юрк. Д. Д., срещу Решение от 30.06.2023 г., постановено по НАХД № 2229 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 8-ми състав, с което е отменено НП № 306 от 01.06.2022 г., издадено от Началник отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално ТОЛ управление към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Д. С. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1800 лева за извършено нарушение на чл.179, ал. 3а от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Посочва се, че размерът на дължимата такса, както и начинът, по който се изчислява тя са нормативно дефинирани в Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа (приета с ПМС № 370/20.12.2019 г.), поради което и противно на приетото от въззивния съд, не е необходимо да бъдат посочвани в НП. Отбелязва се, че нито в НП, нито в АУАН следва да бъде посочено, защо е платена сумата по чл. 10б, ал. 5 ЗП, как е определен размерът на същата и дали тя се различава от компенсаторната такса, посочена в чл.

10, ал. 2 ЗП. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Д. Г., не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба, съответно за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение.

Административен съд София – град, XXVIII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че на 05.12.2021 г. в 17:31 ч. в направление излизане от територията на република България, на ГКПП Русе-Д. мост, е пристигнало ППС с рег. [рег.номер на МПС] , вид: влекач, марка и модел „Рено Премиум“, с обща техническа допустима максимална маса – над 12 тона, 5 бр. оси, управлявано от Д. С. Г..

След извършена от контролните органи проверка било установено, че на 29.11.2021 г. в 16:43 ч. посоченото пътно превозно средство било засечено на път А-6, км 50+427, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който се събира такса за изминато разстояние /тол такса/, като не била заплатена дължимата за ППС пътна такса, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП. За съответното обстоятелство бил генериран запис по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП.

Съставен бил АУАН № 306/05.12.2021 г., предявен и връчен на Г., който го подписал, като в законоустановения срок не направил възражения.

Въз основа на съставения АУАН било издадено атакуваното наказателно постановление № 306 от 01.06.2022 г. за нарушение по чл. 179, ал. 3а ЗДвП., за което на Г. била наложена „глоба“ в размер на 1 800 лв.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че както съставеният АУАН, така и издаденото въз основа на него НП, са издадени в нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, тъй като в тях не е посочено, какъв е размерът на дължимата пътна такса и как се определя той. Също така, не е ясна формулата, по която е изчислена дължимата такса и какво е било взето предвид при определянето ѝ, за да може да се направи преценка, дали правилно е определена. На следващо място съдът е приел, че в НП и в АУАН не е посочено, защо нарушителят е платил таксата по чл. 10б, ал. 5 от ЗП в размер на 133 лв. и дали тя се различава от т.нар. компенсаторна такса, посочена в чл. 10, ал. 1 от ЗП, при плащането на която не следва да се образува административно-наказателно производство.

Съдът е приел, че с това е накърнено правото на защита на лицето да научи за кое свое задължение е санкционирано, както и лишава съда от възможността за контрол за законосъобразност. Приел е, че е налице липса на задължителни за съставомерността

на нарушението елементи, което представлява съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, което е наложило и неговата отмяна.

Решението на СРС е валидно, допустимо и като краен резултат – правилно, макар и с различни мотиви. Фактичката обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност.

Административнонаказателната отговорност на лицето е ангажирана за това, че на 29.11.2021 г. в 16:43 ч., на път А-6, км. 50+427, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е засечено ППС с рег. [рег.номер на МПС] вид: влекач, марка и модел „Рено Премиум“, с обща техническа допустима максимална маса – над 12 тона, 5 бр. оси, като за посоченото ППС не е заплатена, дължимата пътна такса, съгл. чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗП, за което му е наложено наказание по чл. 179, ал. 3а от ЗДП.

С разпоредбата на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП е въведено в задължение на водачите на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП (каквото е и процесното), преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупят маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползват, или да изпълнят съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице. Съответно в чл. 179, ал. 3а от ЗДвП е предвидена санкция за лицата, които управляват ППС, без да са изпълнили тези задължения. Съгласно чл. 179, ал. 3а от ЗДвП. (нова - ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 16.08.2019 г.) водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1 800 лв.

Задължителен реквизит от съдържанието както на АУАН, така и на НП е нарушената материалноправна норма. Изискването на закона същата да бъде посочена има за цел да определи от една страна единството между нарушеното правило за поведение и твърдяното административно нарушение и от друга страна да обезпечи извършването на контрол за законосъобразност. В процесният случай както в АУАН, така и в НП е посочена само санкционната норма на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, която е поместена в Глава седма „Административнонаказателна отговорност“ от ЗДвП заедно с останалите санкционни норми по този закон. Съответна на нея законова норма, установяваща правилата за поведение, е именно императивната разпоредба на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП. В този смисъл се налага извода, че в АУАН и в НП не е налице реквизит по чл. 42, ал. 1, т. 5, съответно на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Порокът е съществен, тъй като нарушава правото на защита на санкционирания субект, а също така възпрепятства възможността за извършване на контрол за законосъобразност от съда.

На следващо място, от събраните по делото доказателства не може да се направи категоричен извод за авторството на нарушението. Съгласно посочената в АУАН и

НП санкционна норма на чл. 179, ал. 3а от ЗДВП субект на нарушението е водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на ЗП, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство. В случая не е спорно, че на 05.12.2021 г. в 17:31 ч. в направление излизане от територията на Република България, на граничен контролно-пропускателен пункт Русе - Д. мост, ответникът е управлявал описаното в АУАН и НП ППС, когато е спрял за проверка и е установено съответното нарушение. Обстоятелството, че ответникът по касация е спрял на излизане от територията на страната с описания в АУАН и НП товарен автомобил на 05.12.2021 г. не означава, че именно той е извършил посоченото в НП нарушение на 29.11.2021 г. Липсват данни на датата на извършеното нарушение, (а не на датата на неговото констатиране), товарният автомобил да е спиран за проверка от контролните органи на АПИ или установяването по друг начин на водача на автомобила на тази дата. Наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, не е ангажирал категорични доказателства, установяващи по несъмнен начин, че именно ответникът е управлявал ППС на описаната дата. Обстоятелството, че пред актосъставителя на последваща датата на извършване на нарушението ответникът не е оспорил твърдението, че е управлявал ППС е недостатъчно да бъде установено авторството на извършеното на тази дата нарушение. Излагането на конкретни писмени възражения в акта, съответно възможността за депозирането им в последващ момент, е проявление на правото на защита на лицето и отсъствието им само по себе си не налага извод за доказаност на авторството на деянието.

Следва да се посочи, че характерът на производството изисква именно наказващият орган да докаже по несъмнен начин, че са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на конкретно лице за реализирано от него нарушение. По преписката изобщо не се съдържат доказателства да е спазена процедурата по установяване на лицето, което в действителност е управлявало процесното ППС на посочената дата. Недоказаността на извършителя на административното нарушение води до незаконосъобразност на НП.

Горното прави наказателното постановление незаконосъобразно поради издаването му при допуснато съществено нарушение на административното производствените правила и противоречието му с материалния закон.

С оглед изложеното решението на СРС се явява правилно като краен резултат, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

С оглед изхода на спора на ответника по касация се дължат разноси, каквито обаче не са поискани, както и не са налични доказателства за тяхното извършване, поради което и съдът не следва да се произнася в този смисъл.

Водим от горното Административен съд София-град, XXVIII-ми касационен състав,  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.06.2023 г., постановено по НАХД № 2229 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 8-ми състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1:

2: