

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 13.04.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12211** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван на 20.02.2017 г., се представлява от адв. Е., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП, редовно призван на 20.02.2017 г., не се явява лично, представлява се от юрк. Н., упълномощена отпреди.

СГП е редовно призвана на 21.02.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ е налице, редовно призван.

адв. Е.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2016 г. на адв. Е. – пълномощник на жалбоподателя с приложени по опис писмени доказателства, предоставени на вещото лице при изготвяне на ССЕ по делото.

ДОКЛАДВА заключение за извършена ССЕ от 19.10.2016 г., което към датата на днешното с.з. се явява депозирана в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.Е.: Поддържам молбата от 21.10.2016 г. и моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Моля да се изслуша лице по изготвената ССЕ.

юрк. Н.: Да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 21.10.2016 г. Не възразявам да се изслуша ССЕ в днешното с.з.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 21.10.2016 г. на адв. Е. – пълномощник на жалбоподателя, обособени в две папки, като приложение № 3 и приложение № 4 към делото.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице ССЕ от 19.10.2016 г. и СНЕ самоличността му, както следва: Г. А. А. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моля на стр.12, шести ред от долу нагоре започващ с израза по доставчик, останалата

част от изречението да се заличи. Освен това на втория ред от долу нагоре, в средата, след думата „каквото“ да се добави „след вземане от доставчик практически не е налично“. Тези корекции нанесох по текста на заключението и подписах лично в с.з. в присъствието на пълномощниците на страните в екземпляра от ССЕ по делото. Във връзка с отговора на задачите по т.7, 8 и 9 на стр.13, услугите за „администриране на ценни книжа и транзакции за портфолио“ и „администриране на сетълмент на транзакции с ценни книжа за портфолио“ са предоставени на Р. В. А.S. Не съм имал за задача да изследвам и отразя в заключението предоставянето на същите тези услуги от други доставчици и/или да проследя счетоводната кореспонденция по взаимоотношенията с Р. В. А.S. Спрял съм се на нея доколкото е свързана с отговорите на въпросите за начисляването на ДДС и по анулирането на ДДС. Със стойността на финансовите услуги е дебитирана разходна сметка[EИК] „Други финансови разходи“. Не мога да отговаря дали и двата вида услуги са предоставяни от Р. В. А.S. на [фирма], дали са осчетоводени в тази сметка или пък в отделни сметки, или във вътрешна подсметка за отделна аналитичност. По отговора по задача № 12 на стр.16, предпоследен абзац, констатацията ми е, че не се установява предоставяне на услуги по съхранение и администриране на инвестиционни инструменти в портфейла на клиента съгласно б.,б“ от Общите условия към договора с G. P. AM се базира на описанието им на предмета на тези фактури. Относно изчисляване на възнаграждението за услугите по договора с G. P. AM - стр.17 от заключението, то се изчислява по формули на тримесечна база като процент от средната пазарна цена на портфейла за тримесечие. Въз основа на наличните данни не мога да поясня допълнително връзката между това общо възнаграждение и услугата по управление на инвестиционен портфейл, във връзка с извода на стр.23, че посредничеството при сделки с ценни книжка, договорено в услуга по управление на инвестиционен портфейл е изпълнявано от инвестиционен посредник G. P. AM и с оглед на това, че отговорното пазене е извършено от Р. В. А.S. Отговорът, който давам е, както съм се запознал с проверените от мен материали, че съответното отговорно пазене е било извършвано от Р. В. А.S, а не от G. P. AM.

адв.Е.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме изготвеното заключение на ССЕ, не го оспорвам, то е изключително подробно и изчерпателно.

Считам, че някои от въпросите не можаха да се изяснят, с оглед на което моля за възможност с молба да формулирам задачи за допълнителна ССЕ.

юрк.Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице – ССЕ. Не възразявам да се приеме заключението, не го оспорвам. Считам, че чрез него не може безспорно да се установи дали е налице изпълнение на услуги по б.,а“ и б.,б“ от Общите условия към договора, сключен между [фирма] и G. P. AM. Смятам, че в изготвеното заключение няма безспорни констатации какви точно услуги са извършени, с оглед на фактуриране, осчетоводяване и заплащане, за да може след това да се преценява дали с оглед вида им те са освободени или облагаеми.

адв.Е.: Моля да ми се даде възможност с писмена молба да поставя допълнителни задачи към вещото лице ССЕ в тази насока.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** основното заключението на ССЕ от 19.10.2016 г.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице по вече внесения от жалбоподателя депозит.

**ИЗДАДОХА** се 2 бр. РКО – първият за 500 лв. и вторият за 250 лв.

**ПРЕДОСТАВЯ** на адв. Е. – пълномощник на жалбоподателя исканата възможност в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира задачи за допълнително заключение на ССЕ при депозит 300 лв., вносим по сметка на Административен съд София-град.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 22.06.2017 г. от 10.30ч., за когато страните и вещото лице са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: