

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13867** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ц. П. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. З. – редовно уведомена, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Р. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че към настоящия момент по делото няма постъпило заключение по СИЕ от вещото лице, поради искане да бъде заменено.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 11.06.2020 г., с представен вносен документ за депозит за вещото лице за изготвянето на СИЕ.

ДОКАЛДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника на 08.09.2020 г. с представени два адреса за призоваване на поискания свидетел И. Р..

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя на

18.09.2020 г., с която прави доказателствени искания, както и моли срокът да му бъде продължен за изискване на допълнителни доказателства и доказателствени искания и представя съдебна практика.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице А. З. на 25.09.2020 г., с която моли за допълнително време за изготвяне на експертизата, поради късното ѝ уведомяване за нейното назначаване.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от процесуалния представител на ответника на 25.09.2020 г., с което изразява становище по молбата на жалбоподателя за допускане и събиране на доказателства и доказателствени средства, както и приложени писмени доказателства.

ЮРК. П.: Имаме свидетел и сме посочили адрес и телефон за призоваване, но в момента го няма. Разбрах, че ще бъде призован и на 08.09.2020 г. съм предоставила адреса и телефона му. Въпреки редовното призоваване на И. Р. – него го няма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ОТНОВО свидетелят И. Р. за следващо съдебно заседание, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при повторно неявяване, ще бъде доведен в съда принудително.

АДВ. Ж.: Възразявам срещу разпределението на доказателствената тежест при оспорването на трудовата книжка, тъй като когато издателят на един документ е трето лице, доказателствената тежест се разпределя на оспорващия документа, тъй като в трудовата книжка – не се издава и не фигурират подписите на доверителя ми. Единствено се е ползва от документа, но удостоверява ...

ЮРК. П.: Н. да дадем още един опит. Ангажирам се и аз да говоря със свидетеля по телефона и ако мога да го доведе следващия път.

АДВ. Ж.: Искам да се прецени психическата годност на този човек да свидетелства. Аз това казвам, че това той е заменил книжката във фирмата.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде дадена възможност при режим на довеждане да доведе свидетеля И. Р., тъй като считам, че показанията му са относими към спора по делото.

АДВ. Ж.: Аз ще искам очна ставка с доверителя ми. Ще се яви доверителят ми и искам да отговори свидетелят, дали познава персонално всеки един работник там. Искам да се издирят и тези хора, които съм представил, че са водили дела срещу НОИ пак във връзка с доказване да признаят. Нали съм представил едни съдебни решения – доказателствени, за други такива дела, по които там понеже лицата са с инициали, аз не мога да ги изброя, искам да се изиска тази информация от делата, за да видя аз кои са тези лица и да се разпитат дали са работили с доверителя ми.

ЮРК. П.: Това е във връзка с молбата за допускане и събиране на доказателства и моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по нея. Ще бъда кратка, тъй като съм го описала. На първо място, възразявам срещу искането да се изискат ведомости от трето лице – Щ. Щ. на „С.“. Цитирана е Заповед № 2/08.01.1997 г., с която Щ. е упълномощен от временния синдик на дружеството да съхранява ведомости, досиета и други документи, но цитатът не е коректен. Аз представям копие на заповедта, в което е видно, че Щ. е овластен само за едно от поделенията на цялата фирма „С.“, а именно СМИ „С.“. Като соча и Решение № 8216/25.06.2020 г. по адм. д. № 8922/2019 г. на ВАС, в което съдът приема, че Щ. е упълномощен само за

„С.” и не следва да държи ведомости за цялата фирма. На следващо място, във връзка с тези ведомости при допусната от Пернишкия административен съд експертиза върху тях, има също Решение № 9785/21.07.2017 г. по адм. д. № 2465/2017 г. на ВАС, в което съдът приема, че Щ. не следва да държи тези ведомости. Тези ведомости бяха иззети и беше допусната експертиза от 55^{-ти} състав – това е единственият състав тук, който допусна такава експертиза, само че с решение от 2020 г. – решението на 55^{-ти} състав е съборено от ВАС и ВАС казва, че няма никакво основание Щ. да държи тези ведомости. Затова категорично се противопоставям те да бъдат приобщени по делото. На второ място, в искането се твърди, че „С.” е правопреемник на СО „В.”. Представила съм документи, от които е видно, че „С.” не е правопреемник СО „В.” и в тази връзка цитирам Решение № 8216/25.06.2020 г. по адм. д. № 8922/2019 г. на ВАС, в което категорично ВАС приема, че ДФ „С.” не е правопреемник на СО „В.”. Категорично се противопоставям и на исканията да се ползват доказателства, събрани по други дела, във връзка с което колегата представя съдебни решения на Административните съдилища в П., П. и К.. Най-напред тези съдебни решения са на първоинстанционен съд и всичките връщат преписките за ново произнасяне на административния орган, без да има данни какво е това ново произнасяне и дали въобще са влезли в сила. На следващо място, за искането да се допуснат свидетели за това че жалбоподателят е работил във фирмата „С.”. Жалбоподателят дори не знае имената на свидетелите, а сочи само инициалите по тези решения, които е представил. Вярна е тенденцията лица, на които макар и с невлезли в сила съдебни решения се допуска, че са работили в „С.” да свидетелстват на други, чийто дела текат в момента. И на последно място, възразявам срещу искането за съдебно-почеркова експертиза, която да установи дали трудовата книжка и удостоверението за стаж са изготвени от едно и също лице. Заявявам, че ние не оспорваме, че са изготвени от едно и също лице. Ние твърдим, че процесните документи са неистински, са антидатираны и затова съм поискала производство по чл. 193, както и изслушване по чл. 176.

АДВ. Ж.: Такова изслушване не е открито. Какво изслушване, никой не е задължен, аз нямам задължение да се явява доверителят ми.

ЮРК. П.: Въпросът ми за изслушване по чл. 176 е в предния протокол и дали е отбивал военната си служба, за която представя документи?

АДВ. Ж.: Този въпрос не е допускан, не съм уведомен. Той трябва да му се връчи лично на него, че е допуснат да се яви е задължен, а на мен не ми е връчвано нищо. Искам да възразя, че ответникът крие ведомостите на Щ. Щ. и да задължите ответника, след като са иззети тези ведомости да ги представи, след като е работил с тях по други дела, както заяви – те са част от доказателствата.

ЮРК. П.: „С.” е фирма, която бълва непрекъснато фалшиви документи, за която имаме сигнал само за 143 души от 2015 г., непрекъснато има документи. Тези ведомости – една част от тях са предадени в НОИ в нашия архив, предадени са 2013 г. от Щ.. За тези ведомости в момента има ДП и те са обект на прокурорска проверка – беше в СРП, сега е в СГС. Само че Щ. твърди, че има още ведомости при него и тези още ведомости ги пробута по всяко възможно дело и точно за тях става въпрос, че няма никакво основание да държи той още ведомости. А в тези, които са приети в нашия архив, макар че те също са много под въпрос – там лицето го няма и не знам какво се крие!

АДВ. Ж.: Лицето го има във ведомостите на Щ. Щ.. Искам да кажа, че до тук чух едни оспорвания и произнасяния на ВАС – кой на кой бил правопреемник, което няма

стойност. Правоприемството може да се установи само в исков процес. Това са едни свободни тълкувания на търговското право, които не задължават съставите и няма такава практика преди да има влязло в законна сила решение по правоприемство, затова има и множество съдебни практики, които доказват правоприемството. Отделно вие докажете нали сте НОИ, че не е правоприемник и изкарайте съдебно решение между ВАС и НОИ, за да се знае. Трябва нарочен процес – търговски.

ЮРК. П.: Аз ще го докажа. Представила съм достатъчно документи, от които ще се види правоприемството.

АДВ. Ж.: Това се установява от всеки съдия според неговата преценка, а не е задължаващо решение, което да определя кой на кой е правоприемник. Отделно искам да кажа, да задължа да представят ведомостите, които се намират в Щ. Щ., които са иззети по теча прокурорска проверка, която може да тече и 30 години. Значи те някакви ченгета са се пенсионирали от тоя „В.“, с фалшиви документи, а накрая на истинските работници не дават пенсия, защото някакво дебело ченге трябва да си взима пенсия, с фалшив документ. Това е истината. Така че доверителят ми е работил и иска да се ползва от правата си. А по въпроса за представителната власт на Щ. Щ., също смятам, че няма доказателство, че той няма законна представителна власт. Моля да задължите ответника да представи доказателства, че е отнел представителната власт, както и че е имал осъдително решение. Пише в документите къде е работил М. П.. Той цял живот е заварчик там, „С.“ СМИ и еди какво си там. Може да му видите биографията, че тоя човек трябва да му е фалшива цялата книжка.

ЮРК. П.: „С.“ е предприятие, което има четири поделения и Щ. е бил директор на едно от тези поделения.

АДВ. Ж.: Аз искам да се призове Щ. Щ.. Той е замесен в тази история и той е основен свидетел, ведомостите също са в него. Те имат имената му Щ. Щ..

ЮРК. П.: Вие го искате, аз не искам да се призовава като свидетел.

АДВ. Ж.: Аз затова искам от делата, които са водени, то някъде му има адрес и телефон да го установим. Аз го нямам. В смисъл, той му беше дал визитка преди време на моя доверител, но ние не можем да го издирим – аз му нямам трите имена. Искам да ми се издаде справка от НБД – ЕСГРАОН, за да се установи лицето. Те го знаят ЕГН^{Т0}. Вие сте му взели документите, а не знаете! Задължение е на ответника. Те казаха, че са иззели негови ведомости, имат заповед. Искам тази заповед да я видя там – пише имената на лицето и да ми се издаде СУ.

ЮРК. П.: На тази заповед, която вие цитирате го има името. Къде е вашата заповед и защо направо цитирате нещо, което нямате?

АДВ. Ж.: Аз не знам и съм цитирал съдебната практика, защото съдът го е цитирал в съдебната практика.

ЮРК. П.: Не е казано, че съдебната практика не е меродавна.

АДВ. Ж.: Няма значение. Аз искам да се изискат тези заповеди и делата, за да видя оригинала на заповедта. Лица, които крият документи за да си прикриват ченгетата. Прикриват се ченгета, които са се пенсионирали от НОИ в ДАИ и действащи. Искам да се изиска тази заповед, която съм цитирал в документите. Искам да се приложи и делото за несъстоятелност, във връзка с оспорването на фирмата, която е издала документите. На фирмата „С.“, за да докажем правоприемство. Там има съдебните решения на дружеството. Заповедта е № 2/08.01.1997 г. на временния синдик.

ЮРК. П.: Ето я заповедта, която съм дала.

АДВ. Ж.: Ответникът е подал един отговор, който не ми е връчен.

ЮРК. П.: Да защото съм го подала на 25.09.2020 г.

АДВ. Ж.: Съдът е длъжен да ми връчи всички постъпили нови документи. Аз искам отвод на съда, защото не връчва своевременно тези документи. Вие сте длъжни сега да ми връчите постъпилото становище, а не да ми криете документи и да ме карате да ви обяснявам неща, които вие твърдите, аз не съм петричката врачка.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Ж. да се запознае с делото в съдебното заседание.

АДВ. Ж.: Искам да ми се даде това нещо, постъпило на 25.09.2020 г. от ответника до следващото заседание за становище. Тук е издадената заповед с имената на Щ. Щ. Щ., за което искам СУ от база данни на МВР.

АДВ. Ж.: Искам да задължите ответника да изготви списък на лицата, които са работили на тези длъжности през процесния период, на която е бил моят доверител. Длъжността на моя доверител е електромонтьор по ремонт на машини в леярен цех от 10.11.1990 г. до 13.02.1991 г. След това, електромонтьор по ремонт на машини пак в леярен цех от 01.10.1993 г. до 11.01.1994 г. След това трето, електромонтьор по ремонт на машини в леярен цех от 04.04.1994 г. до 30.06.1996 г. и четвърто електромонтьор по ремонт на машини в леярен цех от 01.01.1997 г. до 30.09.1997 г. Искам списък да представи на лицата поименен, които твърди, че са работили на тази длъжност за този период, т.е. че изключва доверителят ми да е работил там.

ЮРК. П.: Категорично се противопоставям на искането, тъй е неотнормимо към спора и по никакъв начин не касае спорния стаж. На второ място, дори и да има такива лица, такива списъци НОИ не може да представи, тъй като не всички лица са поискали отпускане на пенсии. И трето, може би най-важното – иска се списък на лица, които са работели в леярен цех в ДФ „С.“, а всички дела, водени до сега категорично е установено, че ДФ „С.“ въобще не е имала леярен цех. Леярен цех е имало СО „В.“, а ДФ „С.“ не е правопреемник на СО „В.“.

АДВ. Ж.: Аз твърдя, че е бил в СМИ „С.“.

ЮРК. П.: То е същото, то е подразделение на „С.“. Аз говоря за цялата фирма, а не само за СМИ.

АДВ. Ж.: Искам списъкът на лицата, които твърдите, че са работили, значи някой трябва да работи.

ЮРК. П.: Аз ви казвам, че няма леярен цех. Какъв списък да ви дам като е нямало леярен цех, а той е бил в леярен цех.

АДВ. Ж.: Тогава да представи от строителството документ. Аз искам да се провери строежът какъв цех е в дружеството. Сто лева не може да има в една стаичка и да лее там пет болта, нещо части и да се води леярна, пък всъщност да няма цял цех. То има разлика и между цех и работилница, това че някой е написал цех не значи, че не е имало работилница. Така че неточните изразявания в един документ не означава, че в едно такова дружество, което се занимава с детайли и поддръжка на вагони.

ЮРК. П.: Ч. ли за това дружество в Търговския регистър каква му е дейността?

АДВ. Ж.: Занимава се с ремонтна дейност. В една ремонтна дейност се правят и различни леярни – значи във всяка една фирма има леярна.

СЪДЪТ направи и предостави ксерокопия от документите, постъпили с писмо на 25.09.2020 г. от юрк. П. на адв. Ж..

АДВ. Ж.: Моля за становище по доказателствата от ответника до следващото заседание.

ЮРК. П.: Ще доведем свидетеля си за следващото съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представената от адв. Ж. съдебна практика.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж. до следващо съдебно заседание да изложи становище по представените с писмо на 25.09.2020 г. от юрк. П. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да доведе поискания свидетел за следващото съдебно заседание при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.01.2021 г. от 14,00 ч., за когато страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: