

Протокол

№

гр. София, 11.12.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 11.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2806** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Комисия за защита на потребителите - [населено място], редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно уведомена.

Явява се допуснатият СВИДЕТЕЛ при режим на призоваване М. С. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Свидетелят се изведе от залата.

ДОКЛАДВА СТЕ от 20.10.2014 г. и пояснение към нея от 05.12.2014 г.

АДВ. С.: Не възразявам да се изслуша експертизата с пояснението към нея.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Д. С., 37 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам възражения, нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Установих, че към 10.02.2014 г. процесният домейн се е хоствал на сървър ovh.net въз основа на проверка в Регистър.бг. Свързах се по телефон и отидох на място, където говорих със системния администратор на Регистър.бг, който устно ми даде тази информация и ми показа на монитор архив на домейна, от който е видна тази информация. Влязох в сайта на ovh.net. Този сайт предоставя информация за скоростта на даунлоуд и ъплоуд на файлове от всеки един компютър, който влезе в този сайт. От сайта не видях да предоставя хостинг услуги към настоящия момент.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с пояснението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на призоваване. Свидетелят се въведе в залата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. С. М., [дата на раждане], с лична карта №[ЕИК], издадена на 12.09.2007 г. от МВР - С.. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката Констативен протокол от 14.11.2014 г.

СВИДЕТЕЛКАТА: Подписът под протокола е мой. Към онзи момент заемах длъжността главен експерт в К. и извърших проверка по сигнала, описан в констативния протокол на л. 26.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

При проверката установих, че при отваряне на интернет сайта eSKY.bg и след няколкократни избиания се стигаше до текст, че таксата за обслужване, която се дължи от потребителите е от 18 € и, че тази услуга се предоставя от „Е С.“. Правих цялостна проверка, имам разпечатка от сайта. Разпечатките на л. 37 до л. 57 направих по време на проверката и съм ги коментирала в протокола, както и в протокола от 27.11.2013 г., който съм подписала. При разпечатката спазвах поредност, като всяка следваща страница е подменю от предходната и това е отбелязано като линк. По същество нарушението е това, че се копира името на домейн адреса на конкурент и потребителят може да остане с впечатление, че пазарува от сайта на нискотарифната компания wizzair.com, а не от wizzair.bg. Между двата сайта има близко цветово оформление, домейните се различават само по отношение на разширението „bg“ и „com“, и също изписването „wizzair“ е почти идентично на двата интернет сайта, като в единия случай има само интервал между wizz и air, а в другия е слято. Когато

първоначално се отвори домейна wizzair.bg се отваряше това, което е разпечатката на първа страница, там имаше резервационна форма. Аз попълних такава и натиснах бутон търси, търсачката ми даде възможност да избира различни полети на различни авиокомпании, като прехвърли към линк на eskupartners. Затова реших, че жалбоподателят е търговецът, опериращ чрез този сайт. Това се потвърждаваше и след задаване на параметри на полет, авиокомпания, отваряше се ценовата оферта и там вече в цената се изписваше 20 € – самата цена на билет, + 18 € такса на „Е С.“, който осъществява посредническата дейност при продажба на този билет.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната заповед по съображения, изложени в жалбата и моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки, които да представя в срок. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото. Предоставям списък за разноски и документи, които доказват извършването им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: