

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дентален център (ДЦ) „Ведра Дентал“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК чрез упълномощения адв. Г. – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с днешна дата от адв. Г., в която прави искане за отлагане на делото за друга дата поради невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, тъй като е ангажиран по друго дело в ОС – Плевен, за същата дата.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. В случая приложима е нормата на чл. 139 АПК, според която съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. От анализа на цитираната разпоредба следва извод, че основание за отлагане на делото е налице, само когато страната и пълномощникът ѝ едновременно не могат да се явят за датата на насроченото открито съдебно заседание, за която са били редовно уведомени. В случая, са посочени причини, поради които пълномощникът адв. Г. не може да се яви, но не и че страната е обективно възпрепятствана да участва в производството.

Поради изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД за налагане на санкции № РД-233С-372/14.10.2025 г. на управителя на НЗОК, заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника със съпроводително писмо, вх. № 29358/25.11.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.12.2025 г. за отстраняване нередовностите на жалбата.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на жалбоподателя от 23.01.2026 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча други доказателства. По отношение на доказателствените искания, направени от процесуалния представител на лечебното заведение, предоставям на преценката на съда. Смятам, че не са основателни, тъй като с разпит на двете лица като свидетели М. П. и Н. Г., няма да се промени фактичката обстановка, а именно че е налице отчетена, но неизвършена дентална дейност. Претендира се, че денталната дейност е извършена на М. П., но вместо това, тя е отчетена на В. Б.. Твърдят, че е допусната техническа грешка при посочване на имената в амбулаторния лист. В. Б. твърди, че не е ходила при стоматоложката д-р К., и че не е извършена каквато и да била дентална дейност. Това се установява и от експерта БЗС, който е направил допълнителна експертиза. Описано е в заповедта за налагане на санкция, приложена към административната преписка. Поради това, въпреки че за мен тези искания са неоснователно, заявих в началото, че оставям на преценката на съда.

А Н. Г. е лицето, което технически е подало данните в програмата, която има лечебното заведение към НЗОК, тъй като амбулаторните листове се попълват електронно, след това се разпечатват и се дават на ЗОЛ за подпис.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства и с молбите на жалбоподателя от 11.12.2025 г. и от 23.01.2026 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 25.11.2025 г., за която юрк. Т. заявява, че е в цялост.

НАМИРА за допустими доказателствените искания, направени в жалбата, т. 1 и 2, като УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника:

Ø да формулира конкретни въпроси за изследване от съдебномедицинска дентална експертиза, относими към предмета на спора по отношение на които съдът не разполага със специални знания;

Ø да посочи конкретни факти и обстоятелства, относими към предмета на спора, за които се иска събиране на гласни доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.02.2026 г., от 10,30 часа, за която дата ответникът уведомен от днес, жалбоподателят – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: