

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4512** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРО МАШИНЪРИ АД чрез АДВ. К. Б. К. – редовно уведомен, представлява се от адв.К., с пълномощно, по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕСЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. ЮГ ЕАД– редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕСЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.10.2023 г. от жалбоподателя, в която сочи, че желае сключване на съдебна спогодба с ответника и заинтересованите страни.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 13.11.2023 г. от заинтересованата страна Е. СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД, по повод заявлението на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА писмените доказателства, докладвани по-горе към делото.

Адв.К. – Получихме два отговор от заинтересованите страни „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, като отговора на

„Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не е същия като изпратения до съда, поради което ги представям и моля да ги приемете за сведение, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание Писмо с изх.№ 65114/30.10.23 г. от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД и Писмо и изх. №Е.-1126171/08.11.23 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

Предвид изразените становища от заинтересованите страни, макар и непряко адресирани до съда се установява, че същите са в насока провеждане на нова процедура по присъединяване и не се изразява съгласие за сключване на исканата от жалбоподателя съдебна спогодба.

В тази връзка и доколкото разпоредбите на АПК предвиждат участие на всички страни в съдебното административно производство в съдебната спогодба и липсата на съгласие от посочените две заинтересовани страни са пречка за сключване на същата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за сключване на съдебна спогодба по настоящото производство, продължава съдопроизводствените действия по делото.

Адв.К. – Моля да допуснете техническа експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси.

Юрк.К. – Считам, че така поставените въпроси няма да изяснят спорните в конкретния случай въпроси. Моля да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да преформулира въпросите. Това са технически въпроси.

Адв.К. – Първият въпрос го задавам, тъй като „Про машинъри“ АД е присъединен с мощност 800 kWp, а централата, която се планира да се изгради е с по-малка мощност 760 kWp. Вторият въпрос е зададена във връзка с изискванията на Наредба № 6/2014 г.

СЪДЪТ счита искането за назначаване на СТЕ за основателно доколкото е налице спор относно техническата спецификация за присъединяване на спорния обект, като освен посочените от жалбоподателя въпроси, вещото лице следва да отговори и на въпросите, поставени от съда:

1. Кой е най-благоприятния за присъединяване режим, предложен от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, схеми и метод на присъединяване на техническите възможности за присъединяване на обекта?

2. Има ли възможност за присъединяване на обекта в по-благоприятен за жалбоподателя режим?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице, след внасяне на депозит по делото.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 29.01.2024 г. от 15:00 часа, за когато страните да

се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: