

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2017**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от  
АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Л. Л. - редовно призован, явява се лично и се представлява  
се от адв. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по дело № 12487/2015 г. по описа  
на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от  
юрк.В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото/л.17/, приет от съда от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: делото се гледа за втори път, след като решение по дело № 12487/2015 г.  
на АССГ е отменено с Решение по дело № 6190/2016 г по описа на ВАС. В решението  
на ВАС са дадени подробни указания за събиране на доказателства.

Производството е образувано по искова молба на Е. Л. срещу ВСС , приложена на  
л. 3 от дело № 12487/2015 г., като на л.80 е подвързана уточняваща молба.

Съдът: Становища по иска?

Адв.Ч. Поддържам исковата молба.  
Юрк. В. - Оспорвам исковата молба.  
ПРОКУРОРЪТ – Искът е допустим.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото всички приложени писмени доказателства по дело № 12487/2015 г по описа на АССГ и по дело № 6190/2016 г. по опис на ВАС.

Съдът е дал подробни указания на страните по доказателствата, във връзка с които ответникът е депозирал молба от 17.05.17г- Атестационната преписка на ищеца, поради което

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената Атестационна преписка, представена от ответника с молба от 17.05.2017 г., приложена е по делото.

СЪДЪТ- Във връзка с дадени указания на Съда по доказателствата, Съдът е изискал, вече не от ответника, а направо от Председателя на СРС да представи доказателства дали Заповед № АС-74/ 24.03.2010 г. на Председателя на СРС е влязла в законна сила, респ. била ли е връчвана тя на ищеца. В тази връзка Разпореждането на Съда е връчено на 29.05.2017 г. /вероятно така следва да се чете датата от обратната разписка/.Срокът за Председателя на СРС все още не е изтекъл, поради което към настоящия момент такива доказателства от Председателя на СРС все още не са представени, така както са изискани от Съда.

На второ място Съдът е изискал атестационната преписка, приехме я.

Съдът е допуснал до разпит поисканите от ищеца двама свидетели в режим на довеждане, които ще свидетелстват относно претърпените неимуществени вреди от ищеца.При първото гледане на делото са изслушани свидетелите-колеги на ищеца: П. В. и Ч. П..

Съдът е указал също на ищеца да представи цитираните от него медийни публикации от всякакви медии във връзка с доказването на уронен престиж. По делото има представени такива публикации, има се предвид ако има и други някакви публикации.

Адв. Ч. – Изчерпателно са представени.

СЪДЪТ: Към днешна дата все още следователно не е представена заповедта от Председателя на СРС и са Ви допуснати двама свидетели.

Адв. Ч. – Госпожо Председател, по отношение на заповедта, ако колегата не се противопоставя, и ако не намерите процесуална пречка за това, ние не оспорваме факта, че заповедта е влязла в сила.Ако е безспорен този факт между нас, да го приемем за безспорно.

Юрк.В. – Безспорен е факта.

Адв. Ч. – Да не утежняваме процеса.

С оглед изявлението на страните Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема за безспорно установено между страните, че Заповед № АС-74/24.03.2010г е връчена надлежно на съдия Л. и същата е влязла в законна сила.

СЪДЪТ към страните: Нали така?

Адв. Ч. – това заповедта за заплатите ли е?

Ищецът Л.- Не ми е връчвана.

Адв. Ч. – Но е влязла в сила.

Ищецът Л.- Тя не подлежи на обжалване така или иначе.

Адв. Ч. – Ние за тази заповед ли говорим?

Ищецът Л. – Точно за нея. За определяне на индивидуалното трудово възнаграждение.

Адв. Ч. – Да, с която се казва „На Л. няма да му се определя максималното.....“.

СЪДЪТ към ищеца: Има Ваши аргументи, че на Вас тази заповед не Ви е връчвана и след като не ви е връчвана, няма как да е влязла в законна сила, нали така?

Ищецът Л.- Тя не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ: Коего означава според мен, че Председателят на СРС просто трябва да я даде с една дата - датата на издаването ѝ. Добре, какво определение тогава да четем сега?

Ищецът Л. към ответника: Вие спорите ли, че заповедта не ми е връчвана?

Ю.к. В.: Аз нямам никаква идея дали Ви е връчвана и не знам доколко има отношение към предмета на спора.

Ищецът Л.- За тази заповед узнах няколко години по-късно, след като беше издадена, по повод на това, че исках справка за да тегля заем от банка.

СЪДЪТ- Не подлежи на обжалване, тоест не е нужно да се събират доказателства дали е обжалвана и какъв е резултата? Вие не го спорвате?

Адв. Ч. – Ние не спорим, че тази заповед не подлежи на обжалване и е породила правните си последици.

СЪДЪТ: в такъв случай следва да се промени съдържанието на

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕТО:

СЪДЪТ Приема за безспорно установено между страните, че ищецът Л. е узнал за нейното съдържание, но същата не подлежи на обжалване, поради което не е относима към настоящото производство конкретната дата на нейно влизане в силата, същата е породила правните си последици.

СЪДЪТ към ищеца: Това ли да е?

Адв. Ч. – Да, това.

Ищецът: Да.

СЪДЪТ към ищеца: Остават Вашите двама свидетели. Водите ли ги?

Ищецът: Да, водим ги.

СЪДЪТ: Да заповяда първия свидетел.

Адв. Ч.: Даже водим трима свидетели. Да имаме резерви така.

Ищецът: Просто не бяхме сигурни кой ще се яви и дойдоха всички.

СЪДЪТ кани в залата първия свидетел.

ПРИСТЪПВА към снемане неговата самоличност:

Адв. Ч./прекъсва Съда/: Значи, да пишем, че се приема преписката.

СЪДЪТ: Коя преписка? Приех цялото дело....

Адв. Ч./прекъсва Съда/: Атестационната преписка.

СЪДЪТ към адв. Ч. : Атестационната преписка я приех.

СЪДЪТ продължава със снемане самоличността на свидетеля:

П. Н. С. български гражданин, българин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът – Колега ли сте на ищеца?

Свидетелят – Не. В какъв смисъл е въпроса? Юрист съм по образование, но не съм колега.

Съдът- Работите ли в съд, в минал период работил ли сте в съда или понастоящем работите ли в съд?

Свидетелят- Не съм работил в съдебната система.

Съдът- Значи Вие сте юрист и сте какъв, приятел ли сте му, щом не сте му колега?

Свидетелят - Приятел съм му. С ищеца се познаваме от 2003-2004 г. , със общи приятели сме се запознавали всъщност.

Адв. Ч. – И от тогава системно ли, често ли се виждате?

Адв. Ч. към Съда: Да започна ли...?

Свидетелят – Да. Системно се виждахме.

Съдът – Колко често се виждахте?

Свидетелят – Може би веднъж- два пъти месечно.

Съдът – Имало ли е период от 2003-04г до момента, когато за известен период от време сте преустановявали или сте разреждали срещите?

Свидетелят – Да, имало е такива периоди.

Съдът- Кога е имало такива периоди, помните ли?

Свидетелят- Например преди 7-8 години, когато Е. беше изключително натоварен и някак си се затвори в себе си. Коего аз малко по-късно разбрах, че се е дължало на дисциплинарните производства и на неговото старание нали да свърши цялата си работа в срок, да си търси защита.

Съдът – Кога по-късно Вие разбрахте за това?

Свидетелят - Може би половин година по-късно.

Адв. Ч. прекъсва Съда.

Съдът към адв. Ч.: Изчакайте аз да задам въпроси.

Съдът към свидетеля - Разбрахте по-късно от дисциплинарите или от по-късно от разреждането на контактите Ви?

Свидетелят - По-късно от момента, когато контактите ни се разрешиха.

Съдът- Тоест първо ви се разрешиха контактите, а после разбрахте?

Свидетелят-Да.

Съдът – Колко броя са били производствата, понеже в множествено число говорите?

Свидетелят – Към оня момент мисля, че две.

Съдът – Според Вас и тогава каква Ви беше информацията, за какво са тези дисциплинарни производства?

Свидетелят – За.....неспазване на някакви срокове за изписване на решения.

Съдът – А преди да научите за дисциплинарните производства със закъснение, по времето когато ви се разрешиха контактите и той беше притеснен, според Вас беше притеснен, защото имаше много работа?

Свидетелят – Ами аз на това го отдавам.На това го отдавам и то всъщност тука...

Съдът – Той казвал ли Ви е, или това е Ваше впечатление?

Свидетелят – Не.Той ми призна така...неохотно. Попитах го защо се чувства един вид така угнетен и защо така се затваря в себе си. Неохотно ми призна.Не веднага.Не от самото начало.

Съдът – През този период известно ли Ви е той да е имал други неприятности - в личния, в семейния си живот, в професионалния, освен това, че има много работа....

Ищецът /прекъсва Съда/ - Госпожо председател, прощавайте,моля ние да задаваме въпросите, защото.....

Свидетелят /продължава/- ....Не че има много работа , а за това че смущават неговата работа. Това беше нещото, което аз разбрах от този разговор с него.Не че има много работа.Той и преди това е имал много работа, но тогава отношението на негови колеги беше причина и тези дисциплинарни производства бяха причина...

Съдът –Когато сте се виждали с него, се виждахте само двамата или в кръга Ви от общи приятели и познати-юристи присъстват и негови колеги от съда?Вие имате ли лични наблюдения върху отношенията между него и негови колеги?

Свидетелят – Не.По скоро не. Върху някакви личностни отношения между него и негови колеги от съда нямам наблюдения.

Съдът – На вас известно ли Ви е майката на ищеца дали е починала?

Свидетелят – Да, известно ми е.

Съдът- Кога според Вас това се случи?

Свидетелят- Това се случи .....може би след този период, в който разбрах за дисциплинарните производства.

Съдът – Тоест след периода, в който той се беше затворил?

Свидетелят- Да.Да.

Съдът- А някакви подробности известни ли са Ви?

Съдът към ищеца- Извинявайте, че повдигам темата, но е важна за спорния предмет.

Съдът- В смисъл внезапно ли се е случила смъртта или е в резултат на дълго заболяване, нещо знаете ли?

Свидетелят – Да, знам, знам...

Ищецът /прекъсва свидетеля/: Прощавайте, аз ще изляза.

Ищецът Л. излиза от залата.

Свидетелят/продължава/:....че е имала сравнително продължително заболяване. И всъщност, нещо което той също така ми призна е, че не е можел пълноценно да се грижи за майка си, отчасти поради психическо състояние, от друга страна поради липса на време. Той беше много отдаден на работата си и това да стане съдия беше негов мечта.

Съдът – Тоест той ви каза, че заради натовареността си от работата няма време да гледа майка си, това ли ви каза?

Свидетелят – Не само заради това, но и заради психическото натоварване да се защитава срещу нападките, на които се оказва обект. Аз дори видях едно предаване по телевизията, където се споменаваше името му. И тогава го попитах съвсем конкретно това ли е причината всъщност. Някоя от тези националните ефирни телевизии беше...БТВ, не помня точно.И всъщност тогава той ми призна, че това го угнетява много ...и го депресира....чувства се онеправдан.

Съдът – Преди този период, в който той се е затворил в себе си, казвал ли Ви е, че има много дела и не сварва да ги изпише?

Свидетелят – Не.

Съдът- Не Ви е казвал?

Свидетелят- Не.

Съдът – Добре, аз нямам повече въпроси.

Съдът към адв. Ч.- Заповядайте Вие.

Ищецът Е. Л. влиза в залата.

Адв. Ч.- Споменава ли е той какво точно го гнети във връзка със процесите и колко бяха те, известно ли Ви е как протичаха споровете във връзка с дисциплинарните наказания?

Свидетелят – Общо взето да.

Адв. Ч. – Вие бяхте ли в течение, бидейки все пак юрист, колега по образование?

Свидетелят – Да. Не съм се задълбочавал ,но ми стана интересно.

Адв. Ч. – Е. участваше ли в подготовката на защитите си или беше абсолютно индеферентен към това как се справят адвокатите му?

Свидетелят – Участваше, разбира се, участваше.

Адв.Ч. – По какъв начин участваше, опишете ми като усилия, като ресурс?

Свидетелят – Търсеше материали, естествено обмисляше как да се защитава точно. Контактуваше, аз знам, че имаше адвокати.Контактуваше с тях. Предполагам ,че са обсъждали тези материи.

Адв.Ч. – А известно ли ви е дали в личния му живот, изключваме проблема с майка му, тогава той е бил още по-млад, отколкото сега, в личния му живот някакви рефлексии отрази ли, даде ли това системно възобновяване на дисциплинарните производства?

Свидетелят – Да, то имаше момент на възобновяване. Точно приключва едното дисциплинарно производство и се възобновява, даже към него се добавя и още едно, въпреки, че то е приключило с отмяна на наложеното наказание.И си спомням, че това много го разочарова.

Адв.Ч. – А каква беше реакцията му при всяко ново и ново. Той не се ли някак си така, не претръпваше ли?

Свидетелят – Не. Мисля, че той се задълбочаваше в това свое чувство за неоправданост.

Адв.Ч. – А какви други притеснения пораждаха тези преписки и техния непредвидим изход?

Свидетелят – Това, че е възможно да бъде уволнен дисциплинарно, което веднъж е свързано със сериозни неприятности за търсене на нова работа. Аз знам, че дисциплинарно уволнените магистрати не могат да станат адвокати.

Съдът към свидетеля– Ще Ви помоля по-бързо и по- по същество, понеже много изостанахме.....

Свидетелят/повишава тон/ – Госпожо, може ли да кажа нещо.

Съдът-Кажете, каквото искате да кажете ми го кажете и да ....

Свидетелят/прекъсва Съда/- Чакам доста време и няма климатична инсталация.

Съдът- Да, няма, така е.

Свидетелят- И сега да ми казвате , че много бързате...

Съдът – Не, аз не бързам, бързат всички страни по делата....

Свидетелят/прекъсва Съда/- Всички сме бързали.

Съдът/продължава/- .....за да може преди да затворят сградата в 7 часа да изгледаме всички дела, иначе ще заключат сградата просто.

Свидетелят – Да, може би ако беше малко по-хладно, щеше да е по-уютно.  
Съдът-Да, и аз така мисля от май месец.....

Адв. Ч. /прекъсва Съда/ – нека да продължим нататък и да не губим време .Н. да не изнервяме залата.

Свидетелят – Това се отрази на личния му живот. Защото той имаше там една приятелка, която не можеше да я посещава. Както и чисто психически не беше така настроен, така нямаше и време понеже се занимаваше с тези производства, които станаха няколко в един момент. Накрая се оказа, че решенията за това се отменят, просто не са били справедливи. Това създава естествено една угнетеност...

Адв. Ч./прекъсва свидетеля/ – Споделял ли е той дали е имал други проблеми в кариерното си развитие докато траят дисциплинарните производства?

Свидетелят – Да. Всъщност съвсем наскоро разбрах, той ми сподели, че е станал несменяем например, като магистрат. Тоест това за десетина години не е станал несменяем, а колеги от моята група дори стигнаха до Апелативния съд.

Адв.Ч. – А Вие движите ли се в по-широк общ приятелски кръг?

Свидетелят – Да.

Адв.Ч. – В този кръг коментираха ли се зад гърба му публикациите в разни интернет страници или пък печатни средства за масово осведомяване публикации за Е. Л.?

Свидетелят – Да, случвало се е.

Адв. Ч. – Какви бяха коментарите, така общо взето, какво споменават, разпространяваше ли се мълвата?

Свидетелят – Коментирали сме, да, може да се каже, че се е разпространявала,...така с учудване сме го коментирали. Определено у някои така са оставали някакви негативни впечатления.Кое то не е правилно, но...

Адв. Ч./прекъсва свидетеля/ – Вие нямате представа за реакциите така в неговия чисто колегиален кръг , имам предвид този на районния съд, там нямате контакти с други колеги-съдии?

Свидетелят – Не.По -скоро нямам.

Адв. Ч.- А споменавал ли е Е. за това как реагират колегите му? Каква е средата колегиалната около него? Дали се е променило отношението и поведението на някой към него?

Свидетелят – Да. Той ми е споменавал....

Адв. Ч./прекъсва свидетеля/- Какво Ви е споменавал?

Свидетелят- Ами той ми е споменавал, че отношението към него става по- резервирано и той го отдаваше това на тези



производства.

Адв. Ч. – А има ли това някакво отражение върху неговото поведение? По някакъв начин... нещо друго известно ли ви е?

Свидетелят – Не. Конкретни случаи не са ми известни, но това, че ставаше по-затворен в себе си е факт, който наблюдавам.

Адв. Ч. – Аз мисля, че нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрк. В.- Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля, освободи същия.

Съдът пристъпи към разпита на следващия свидетел.

Адв. Ч. към Съда- Да си тръгва?

Съдът- Да.

В залата влиза втория свидетел.

Съдът към свидетеля-Изглеждате ми познат?

Свидетелят-Да, имал съм дело при Вас като вещо лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. С. С. неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Съдът – По служба ли се запознахте с ищеца?

Свидетелят – Познавам го от близо 20 години.

Съдът-Ще Ви помоля по-високо.

Свидетелят- Познавам го от близо 20 години.

Съдът- По какъв повод го познавате?

Свидетелят- Ами най-напред познавах майка му. После станаме приятели с майка му. Тя се похвали, че има син-студент, запозна ни с него.

Съдът- Тоест изцяло на лична основа, чрез майката на ищеца е запознанството Ви?

Свидетелят- Абсолютно.

Съдът – В качеството Ви на вещо лице някога явявал ли сте се на дела при ищеца Л. в качеството му на съдия?

Свидетелят – Да.

Съдът-Имали ли сте служебни отношения?

Свидетелят-Да.

Съдът- Имали сте служебни отношения също, но сте се познавали от преди това на лична основа?

Свидетелят-Да.Точно така.

Съдът – Разбрах.Имате ли информация да е имало срещу него дисциплинарни някакви производства?

Свидетелят-Да.

Съдът-Кога?

Свидетелят – Да, имало е. Ами...някъде средата на 2009г., лятото. Там от него разбрах, че са започнали процедури,проверки и може би след малко повече от половин година, началото на 2010 г получи наказание.Дисциплинарно.

Съдът – Колко производства имаше?

Свидетелят – Е това беше първото. Доколкото си спомням. И след това имаше и други, не мога да цитирам точно...

Съдия- Вие за тях лично от него научихте?

Свидетелят-От него.

Съдът- В момента, в който вървяха производства, а не пост фактум?

Свидетелят- Не, не, в момента, в които вървяха производства научих.

Съдът- Той по това време имаше ли други проблеми в живота си?

Свидетелят- Имаше.

Съдът-Какви?

Свидетелят- По времето когато получи наказанието имаше тежък

семеен проблем. Майка му се разболя тежко.

Съдът- Тоест съвпаднаха по време производствата и болестта на майка му?

Свидетелят- Да.Първото наказание и болестта на майка му, когато се налагаше спешно неотложно лечение. Значи в началото на 2010 г се наложи да ходят на лечение в чужбина за лечение.

Съдът- Ищецът ходи ли с майка си в чужбина?

Свидетелят-Да.

Съдът – На Вас какво ви е наблюдението, щом по служба сте се явявал при ищеца, той преди този период с дисциплинарките имаше ли просрочени назад във времето дела?

Свидетелят – Аз преди този период не съм работил при него.

Съдът- Така, и нямате наблюдения?

Свидетелят-Да. След тази тежка ситуация с майка му, поне една година след това.

Съдът – Той през този период по Ваши наблюдения как се чувстваше?Как се държеше?

Свидетелят – Разредихме доста срещите, защото той се явяваше по-малко,имаше си семейни грижи, имаше и проблеми в службата. Налагаше се да навакса. Преди се срещяхме да кажем поне веднъж-два пъти в седмицата, разреди, всяка неделя се срещяхме. Просто много намаляха контактите ни. Започна да влага много по-големи усилия да работи, личната си работа.

Съдът – Тоест него го напрягаше в този период усилието да си напише просрочените дела?

Свидетелят – Да.Точно така.

Съдът-Това ли му е бил основния стресов фактор?

Свидетелят-Да....

Адв. Ч./прекъсва свидетеля/ – Не, противопоставям се на този извод, Госпожо Председател.

Е. Л.- Не е казал такова нещо.

Адв. Ч. – И противопоставям се също на начина, по който се

насочва разпита за отношенията, които се дават във вр. с решението, което вече е отменено. Това моля да се запише.

Съдът – Решението, което е отменено, на какво основание е отменено решението, нека да чуя вашата трактовка. Започвам да се нервирам от неуважението, което Вие, ищеца и свидетелите Ви проявявате към Съда. Решението е отменено, защото Съдът е казал, че не могат да се отграничат ясно неимуществените вреди на ищеца, които са причинени от смъртта на майка му, от ненаписаните дела и среса да работи по написването им и от това, че има дисциплинарни. Аз в случая трябва да отгранича неимуществените вреди от тези три фактора. Точно това се опитвам аз да направя- да отгранича трите вида фактора.

Адв. Ч. – Госпожо Председател, в позицията в която сте, с интелекта, образованието и опита, който имате, аз мисля, че Вие и без свидетели и това е моето убеждение, сте в състояние да го направите.

Съдът-Да, така е.

Адв. Ч.-И в този смисъл това натоварване за мен е излишно. Съдът: Сега в момента с тези обструкции, които създавате...

Адв. Ч./прекъсва съда/-Не, не, не ме разбирате неправилно. Просто аз съм убедена, че тези разпити са излишни.

Е. Л. – Може ли няколко изречения. Вижте, може би сега не е времето да коментираме предното решение. То така или иначе с подробна критика беше отменено от Върховния съд. Отмени се не заради тези факти, които Вие сте посочила, а заради може би 20 пункта, по които то имаше пропуски. Както в стартовата му позиция, така и по време на цялото му протичане, по събирането на доказателства, а и в крайния акт. Който беше вътрешно противоречив.

Съдът – И като спрем до тук, аз казах ли тук, в момента, за какво са допуснати свидетелите?

Адв. Ч.-Няма смисъл да влизаме в полемика.

Ищецът – Моля да се записват точно показанията, а не да правите изводи въз основа на тях. Може да правите изводи....

Съдът- Аз не съм направила изводи.Аз го попитах може ли това да се изведе от неговите думи.

Ищецът- Може ли да го оставите аз да го разпитам, просто защото по този начин нищо не се случва.

Съдът - Кой да го разпита? Това, което Вие сте му казали предварително, че трябва да говори и което си е репетирал ли?

Ищецът- Нищо не съм му казал.

Съдът- Съдът ще зададе въпросите, които са необходими, за да може....

Ищецът/прекъсва Съда/- Настоявам да запишете последната си реплика, залата е пълна, има свидетели.

Съдът- Коя точно реплика, повторете я да я запишем точно.

Ищецът- Да се запише , че съм въздействал на свидетелите да говорят пред Вас конкретни факти.Моля да се запише в протокола.

Съдът- Не съм казвала такава реплика точно.Казах, че искате какво- да ми каже каквото е изрепетирал да ми каже, аз и на предния свидетел го казах- да каже каквото иска да ми каже и да го запишем. Съдът трябва да зададе въпроси, за да изясни ...

Ищецът/прекъсва Съда/- Моля само репликата да се запише точно.И отношението Ви към мене и към свидетелите.

Съдът- Ама Вие в момента го създавате този проблем.

Ищецът- Аз даже ще поискам отвода Ви, госпожо Председател.

Съдът- Поискахте ли го?

Ищецът-Моля да се отведете от делото поради последната Ви реплика, в която внушавате , че аз съм настоявал свидетелите да говорят конкретни неща пред Вас.Свидетелите говорят факти, които са възприели лично.Това ми е становището.И не може да внушавате на свидетелите изводи от техните показания.

СЪДЪТ: Съдът намира ....

Ищецът/прекъсва Съда/- Аз съм съдия от 12 години, извинявайте, това е абсурдно....С колегите...

СЪДЪТ/продължава/...Съдът намира искането за отвод за основателно, тъй като процесуалният представител и ищеца неколкратно изразиха становище, че настоящият състав е

некомпетентен, не може открои спорните въпроси, да води производството...

Ищецът/прекъсва Съда/-Не, не, не.

Адв. Ч./- не сме казали, че сте некомпетентна ....

Съдът: Ще помоля да не ме прекъсвате, когато чета определение за отвод, защото ще започна да налагам глоби.Продължавам да....

Адв. Ч./прекъсва отново Съда/- Аз ще си платя глобата от 100 лева и ще настоя да...

Съдът-Продължавам да чета определението за отвод.

Съдът намира, че след неколkokратно изложени твърдения, че Съдът не може да открои спорния предмет,и насочва в желана от него посока разпита на свидетелите, слага им думи в устата и прочие, Съдът намира, че за избягване на всякакви съмнения за пристрастност и некомпетентност на съдията, искането за отвод е основателно. Поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

С. се от разглеждане на настоящото дело.

Делото да се докладва на Председателя на АССГ,който да го разпреди за разглеждане от друг съдия.

Съдът: До тук приключихме разпита на свидетеля.

Адв. Ч.: Ще го продължим следващ път.Само моля да се отбележи моето изрично изявление, че в твърденията на моя доверител и в моите думата некомпетентност по отношение на Съда не присъства.

Съдът-Добре, ще бъде записано.

Адв. Ч. -Такова мнение и твърдение ние не поддържаме.

Съдът-Записахме го.Благодаря.Довиждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**