

# РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7006** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.175 от АПК.

По делото е постановено решение №7825 от 14.12.2023г. , с което е уважил частично иска на П. А. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу ГД „Гранична полиция“. В решението си е изложил мотиви относно дължимите разноски , а именно: „Съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Ищецът претендира разноските направени в настоящото производство. Възнаграждението за адвокатско възнаграждение следва да се определи съгласно разпоредбата на чл.7, ал.2 ,т.5 от НАРЕДБА № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения съразмерно на уважената част на иска има право на 9460 лв.“ В диспозитива на съдебното решение е допусната техническа грешка в изписване на сумата като вместо „9460 лв.“ е записана сумата от 1960 (хиляда деветстотин и шейсет) лв.

Постъпила е молба за поправка на явна фактическа грешка от адв. Д. в качеството му на пълномощник на П. А. М. . По молбата е постъпило становище от ю.к К. за носователност на искането.

В решението е допусната очевидна фактическа грешка /ОФГ/ с изписване на сумата относно присъдените разноски . Съобразената с мотивите сума е 9460 лв. , поради което следва по реда на чл.175 от АПК да се допусне поправка на ОФГ.

В същата молба е направено искане за присъждане на разноските по чл. 38,ал.2 от Закона за адвокатурата. Молбата в тази част е основателна. Искането на адв. Д. за

присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 ЗА е основателно. Същият е надлежно упълномощен(л. 7-8). Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие(л. 12 и л. 10), адв. Д. е предоставил на жалбоподателката безплатна правна помощ и съдействие. С оглед изложеното на адв.Д. следва да се определи възнаграждение в предвидения в чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. минимален размер, а именно 9460 лева.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в решение №7825 от 14.12.2023г. в следният смисъл :

Вместо

„ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“, [населено място], [улица], да заплати на П. А. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к.„Х. С.“ №7, вх.Д,ет.7 , ап.113, направените по делото разноски в размер на 1960 (хиляда деветстотин и шейсет) лв.“

Правилното произнасяне е

„ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“, [населено място], [улица], да заплати на П. А. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к.„Х. С.“ №7, вх.Д,ет.7 , ап.113, направените по делото разноски за д.т. в размер на 10 (десет) лв.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“, [населено място], [улица], да заплати на адв. Ю. Л. Д. , САК с личен № [ЕГН] сумата от 9460 лв. на основание чл.38,ал.2 от ЗА.“

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ.

При влизането му в сила да се отбележи върху самото решение и преписите видно от чл.175, ал.2 от АПК, както и да се прецени за отразяване в информационната система на съда по номера на делото, доколкото в същото следва да присъства не само поправящото решение, но и поправеното.

Съдия: