

РЕШЕНИЕ

№ 4935

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3743** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат В. срещу решение /без номер/ от 19.02.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 18150/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 121 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 51/2011 от 30.08.2011 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/.

С оспореното НП на касатора за нарушение по чл. 10, ал. 1 от Закон за хазарта /ЗХ, отм./ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лева на основание чл. 91а от ЗХ /отм./.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно, защото съдът, неправилно е тълкувал относимите разпоредби. Твърди се, че не е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, защото неизпълнението на твърдяното законово задължение е било известно на административния орган още от началото на проверката, поради което АУАН е издаден в нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Инвокирани са доводи, че към момента на проверката играта „Л.” не е била активна, поради което не може да се приеме, че излъчванията на рекламните заставки следва да се тълкува като неизпълнение на забраната по чл. 10 от ЗХ /отм./. Единствено в ограничен период от време през месец

декември 2010 г. и януари 2011 г. са излъчвани реклами, в които са били разяснявани регламентите на играта „Л.“, което в съответствие с изискванията на ЗХ /отм./.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат В., който поддържа жалбата. Допълнителни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт К., която намира същата за неоснователна.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка. Първоинстанционният съд е приел, че през периода 19.01.2011 г. до 31.01.2011 г. длъжностни лица от ДКХ извършили проверка при касатора, във връзка с подадени сигнали за нарушение на ЗХ /отм./. [фирма] е организатор на хазартната игра „Л.“, разновидност на хазартната игра „Л.“, за което дружеството има издадено разрешение № И - 2554/25.01.2011 г. от ДКХ. В хода на проверката било установено, че през периода от 03.05.2010 г. до 12.06.2010 г., в ефира на Нова телевизия, Д., Д. фемили и Д. 2; е излъчвано съобщението: „Понякога е трудно да си много богат, но се свиква. Днес е лесно да станеш милионер с „Д.“ и един милион отгоре - „Л.“.

Служителите на ДКХ приели, че се касае за нарушение на забраната за рекламиране на хазартни игри чрез средствата за масово осведомяване по чл. 10 от ЗХ /отм./ и срещу дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 051 от 14.03.2011 г.

В законоустановения тридневен срок са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е налице неизпълнение на законово задължение от страна на касатора, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено от Б., адвокатски на 01.03.2013 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 15.03.2013 г. /вх. № 10679/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки

съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалия доказателствен материал. Заключениета на СРС, биха били споделени изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, в случай, че ЗХ не беше отменен и не беше приет друг ЗХ /обн., ДВ, бр. 26 от 30.03.2012 г., в сила от 1.07.2012 г./.

На касатора е наложена имуществена санкция на основание чл. 91А от ЗХ /отм./, съгласно който за нарушение на чл. 10, ал. 1 и чл. 11, ал. 2 на организатора се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лева. В новоприетия ЗХ съществува подобна разпоредба – чл. 105, според която юридически лица и еднолични търговци, които публикуват, излъчват или разпространяват реклама на хазартни игри в нарушение на чл. 10, ал. 4 или ал. 5, се наказват с имуществена санкция в размер от 10 000 до 30 000 лева. В новоприетия ЗХ субект на изпълнение на забраната вече не са организаторите на хазартни игри, а юридически лица и еднолични търговци. При положение, че в останалите санкционни норми от ЗХ, като субект на нарушението изрично е посочен организатора на хазартните игри, при забрана за разширително тълкуване на материалните наказателни норми, не следва да се приема, че разпоредбата се отнася и за организаторите на хазартни игри, какъвто е касатора.

Във връзка с изложеното, съставът на касационната инстанция, разгледал жалбата намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, а именно до влизане в сила на наказателното постановление е последвало приемането на по-благоприятен закон, поради което решението на СРС следва да се отмени, като по същество се отмени и процесното НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 19.02.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 18150/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 121 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 51/2011 от 30.08.2011 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на [фирма] за нарушение по чл. 10, ал. 1 от Закон за хазарта /ЗХ, отм./ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лева на основание чл. 91а от ЗХ /отм./.

Решението е окончателно.