

РЕШЕНИЕ

№ 2343

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1659** по описа за **2024** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на „Фьоникс фарма“ ЕООД, срещу Решение № 5803/13.12.2023 г., постановено по НАХД № 11124/23 г. на Софийски районен съд, 19-и състав, с което е потвърдено НП № РД-И-052/06.06.2023 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/, с което на касатора, на основание чл. 284в, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 284в, ал. 1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. а, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на закона. Счита, че съдът неправилно е тълкувал нормата на чл. 207, ал.1, т.5а, б.а ЗЛПХМ. Моли за отмяна на въззивното решение и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юк М., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

Ответникът – и.д. на ИАЛ, не представя отговор на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. Р., която излага съображения за неоснователност на жалбата. Представят се и писмени бележки, в които развива съображения за неоснователност на жалбата и правилност на оспорения съдебен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото се установява, че „Фьоникс фарма“ ЕООД притежава Разрешение № BG/WDA/MP-0330/26.05.2022 г. на ИАЛ, за търговия на едро на лекарствени продукти, посочени в Приложение №1, издадено на основание чл.202 от ЗЛПХМ.

МЦ „Надежда репродуктив“ ООД е лечебно заведение за извънболнична помощ, което е регистрирано под №[ЕГН], съгласно публичнодостъпния регистър на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите на сайта на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ като медицински център.

При извършена проверка въз основа на Заповед №З.-0056/15.03.2023 г. на изпълнителния директор на ИАЛ от инспектори при ИАЛ на 16.03.2023 г., в склад за търговия на едро с лекарствени продукти на „Фьоникс фарма“ ЕООД, проверяващите са взели заверени копия от фактури за продажба на лекарствен продукт с режим на отпускане „по лекарско предписание“ Оземпик, инжекционен разтвор 1 мг, опаковка по 1 писалка и 4 игли. Съставен е констативен протокол за извършената проверка, като в същия са описани изисканите и взети справки за продажби на лекарствения продукт Оземпик, инжекционен разтвор 1 мг, опаковка от 1 писалка и 4 игли за периода 01.02.2023 г. – 28.02.2023 г. към медицински центрове, както и заверени копия „вярно с оригинала“ на фактурите за посочените продажби в периода.

Приложена е справка за продадени лекарствени продукти Оземпик, инжекционен разтвор 1 мг, опаковка от 1 писалка и 4 игли, от която е видно, че такъв е продаден на клиент МЦ „Надежда репродуктив“ ООД, съответно количество 4 бр. на 14.02.2023 г. и 2 бр. на 24.02.2023 г.

Приложена е фактура №[ЕГН]/24.02.2023 г., с която „Фьоникс фарма“ ЕООД е продало на МЦ „Надежда репродуктив“ ООД две опаковки от Оземпик, инжекционен разтвор 1 мг, опаковка 1 писалка и 4 игли на 24.02.2023 г., за което е и съставен приемо-предавателен протокол.

Съгласно фактура №[ЕГН]/14.02.2023 г. дружеството жалбоподател е продало на МЦ „Надежда репродуктив“ ООД четири опаковки от Оземпик, инжекционен разтвор 1 мг, опаковка 1 писалка и 4 игли на 14.02.2023 г., което е с отложено плащане по банков път с дата 15.04.2023 г.

Установено е още, че съгласно договор от 10.02.2013 г. между МЦ „Надежда репродуктив“ ООД като възложител и „МБАЛ за женско здраве – Надежда“ ООД като изпълнител, последният приема да изпълнява услуги на съхранение, приемане и предаване на медикаменти и медицински консумативи в болничната аптека на изпълнителя, а изпълнителя се задължава да поръчва медикаменти на името и за

сметка на възложителя и да води отделна партида в аптечната си програма за заявените от възложителя медикаменти.

От ИАЛ е издадено разрешение за откриване на аптека № АП-304/15.01.2013 г. на лечебно заведение за болнична помощ на „МБАЛ за женско здраве – Надежда“ ООД на [улица].

За установеното от проверката, на „Фьоникс фарма“ ЕООД от главен инспектор в ИАЛ е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) без номер, от 10.04.2023 г., за нарушение на чл. 284в, ал.1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. „а“, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ. АУАН е връчен лично на упълномощено лице.

Въз основа на АУАН е издадено и оспореното НП № РД-И-052/06.06.2023 г. от и.д. на ИАЛ, с което на основание чл. 284в, ал. 1 от ЗЛПХМ, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 284в, ал. 1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. а, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ, за това, че на 14.02.2023 г. е продало на МЦ „Надежда репродуктив“ ООД, с фактура № [ЕГН]/14.02.2023 г. следните лекарствени продукти: Оземпик инж. Р-р 1 мг. Х 1 писалка и 4 игли, с партиден номер MFG3442, срок на годност до 05.2025 г. – 4 опаковки.

НП е връчено на представител на дружеството на 17.07.2023 г.

По делото са представени доказателства за компетентността актосъставителя – главен инспектор, оправомощен със Заповед №З.-0741/16.09.2020, допълнена със Заповед №З.-0512/08.08.2022 г. на изпълнителния директор на ИАЛ като длъжностно лице по държавен контрол върху лекарствените продукти и по надзора на пазара с медицински изделия с правата по ЗЛПХМ и на територията на цялата страна.

За изясняване на фактичката обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитан като свидетел актосъставителя.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 5083 от 13.12.2023 г., постановено по НАХД № 11124/2023 г., с което е потвърдил НП № РД-И-052/06.06.2023 г., издадено от и.д. на ИАЛ, с което на „Фьоникс фарма“ ЕООД, на основание чл. 284в, ал. 1 от ЗЛПХМ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 284в, ал. 1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. а, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение № 5083 от 13.12.2023 г., постановено по НАХД № 11124/2023 г., с което СРС е потвърдил НП № РД-И-052/06.06.2023 г., издадено от и.д. на ИАЛ, с което на „Фьоникс фарма“ ЕООД, на основание чл. 284в, ал. 1 от ЗЛПХМ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 284в, ал. 1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. а, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си

задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Фьоникс фарма“ ЕООД, допустима жалба.

Районният съд не е нарушил процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, обсъдил е доводите на страните. В мотивите към решението е направено изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства. Актовете са издадени от компетентен орган, съобразно изрично упълномощаване, с представената към преписката заповед, в предвидената от закона писмена форма. Съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта.

Правилни са изводите на районния съд, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършването на нарушение от лицето, както и че в процесния случай не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения.

С разпоредбата на чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. „а“ от ЗЛПХМ е въведено задължение за притежателят на разрешение за търговия на едро, който извършва дейността си на територията на Република България, да снабдява с лекарствени продукти за задоволяване на собствените им нужди лечебни заведения. В текста на нормата на чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ са изброени лицата, които имат право да открият аптека за задоволяване на собствените си нужди, а именно: 1. лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения, които осъществяват болнична помощ; 2. лечебните заведения за болнична помощ; 3. (изм. - ДВ, бр. 59 от 2010 г., в сила от 31.07.2010 г.) централните за психично здраве, централните за кожно-венерически заболявания и комплексните онкологични центрове; 4. хосписите със стационар по чл. 10, т. 5 от Закона за лечебните заведения.

От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства по безспорен начин се установява, че МЦ „Надежда репродуктив“ ООД е лечебно заведение за извънболнична помощ, регистрирано като медицински център, като не попада сред лицата по чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ. Не може да намери приложение в случая и изключението по чл. 222, ал. 5 от ЗЛПХМ, а именно, че за задоволяване на собствените си нужди лечебните заведения по ал. 4, които нямат открита аптека, могат да се снабдяват от аптека на лечебно заведение, получило разрешение за

търговия на дребно с лекарствени продукти при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 219, ал. 2.

От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства по безспорен начин се установява, че констатираното нарушение е било извършено чрез действие, а именно на 14.02.2023 г., в [населено място], „Фьоникс фарма“ ЕООД, е продало на МЦ „Надежда репродуктив“ ООД, с фактура № [ЕГН]/14.02.2023 г. следните лекарствени продукти: Оземпик инж. Р-р 1 мг. Х 1 писалка и 4 игли, с партиден номер MFG3442, срок на годност до 05.2025 г. – 4 опаковки, с което е нарушило разпоредбите на чл. 284в, ал. 1, във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 5а, б. а, във вр. с чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 284в, ал. 1 от ЗЛПХМ, притежател на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти, който не изпълнява задълженията си по чл. 207, ал. 1, т. 1 - 3, т. 4а - 14 и ал. 2, се наказва с имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения минимален размер, като е посочено от наказващия орган, че нарушението е за първи път, поради което същата е законосъобразна.

Настоящият състав счита, че в настоящия случай не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН, уреждаща хипотезата на освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание, респ. имуществена санкция, по арг. от чл. 83, ал. 2 ЗАНН, като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение то ще бъде наложено. Преценката на органа не е по целесъобразност, а представлява израз на възлагане на компетентност и подлежи на общо основание на съдебен контрол за законосъобразност /в този смисъл се е произнесъл и Върховният касационен съд с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.д. № 1/2007 г. на ОСНК/. Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Въпреки че деянието е формално, на просто извършване, то вредните последици от него /като заплашване на охраняваните обществени отношения/ са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, засяга обществените отношения, регулирани от ЗЛПХМ, свързани с продажбата на лекарствени продукти, които засягат обществените отношения, свързани с употребата на лекарства и лекарствени продукти са с висока степен на обществена опасност. В този случай е неприложим институтът за маловажност на процесното деяние.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от жалбоподателя, установено е от контролните органи по надлежния ред за това, за което нарушителя е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на АУАН и след това на НП, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на касатора не се дължат разноси.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноси. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на юрк. Р., съдът следва да присъди разноси за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 80,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5803/13.12.2023 г., постановено по НАХД № 11124/23 г. на Софийски районен съд, 19-и състав.

ОСЪЖДА „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ДА ЗАПЛАТИ на Изпълнителна агенция по лекарствата сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.