

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на [община] Д-р Душо Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно към отговора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил от ответника отговор на жалбата на 25.05.2022 г. и приложени писмени доказателства към него.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 30.05.2022 г. отново обозначено като подадено от [община] от адв. И., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.06.2022 г. писмено изявление от жалбоподателката лично. Същото е връчено на ответника на дата 09.06.2022 г. чрез изпращането му по факс.

ДОКЛАДВА молба от 09.06.2022 г. от адв. П., с която прави изявление от оспорени по делото факти и искане за доказателства. Препис от същата, предоставен от адв. П., се

върчи на другата страна.

АДВ. П.: Тъй като съдът ми е дал срок да взема становище по доказателствата, представени с отговора същото становище съм взела с молбата, която от дата 09.06.2022 г. Поддържам становището. Искам само да добавя, че докладните, които са представени от трите лица сме ги оспорили с тази молба. Тези лица жалбоподателката твърди, че не ги познава, не ги е виждала, а още по-малко да е водила диалог с тях. Във връзка с дадените ни удостоверения от съда за пред НАП и НОИ представям и моля да приемете двете заявления, които са депозираны пред НАП и НОИ, както и отговорите към тях. С двата отговора НАП ни е отговорил, че не може да ни представи такава информация, тъй като не сме представили имената и ЕГН-то на секретаря на общината. А НОИ съвсем са се объркали и са представили информация за нас. В тази връзка представям и моля да приемете една заповед, с която съм се снабдила от друго дело, в която са посочени трите имена и ЕГН-то на секретаря на [община] и моля да ни издадете нови удостоверения със същия текст, където обаче да фигурира освен секретар на [община] и имената А. Й. В., с ЕГН [ЕГН] – секретар на [община]. Във връзка с оспорван атестационен формуляр на г-жа Н. представям доказателства, както и атестация, с работен план, която е подписана от същата.

АДВ. И.: Моля подадения отговор, обозначен като подаден от [община], да се счита за отговор от кмета на общината, който е и мой упълномощител. Моля също становището от 30.05.2022 г. идентично да се счита като подадено от моя доверител - кмета на [община]. Моля за препис от атестацията, представена от процесуалния представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ, с оглед на доказателствените искания, направени от страните, намира, че съдебното производство по двете заповеди, оспорени от жалбоподателката, а именно Заповед № РД-09-68 от 21.03.2022 г., с която е възстановена и се оспорва размерът на месечното възнаграждение и втората заповед за прекратяване на служебното правоотношение с № 002 от 22.03.2022 г. ще бъде значително затруднено и съдът като съобрази, че правният интерес на жалбоподателката е бързото приключване на производството по оспорване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение счете, че съвместното им разглеждане би забавило произнасянето на съда по законността на прекратяване на служебното правоотношение, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото, като същото продължава по Заповед № 002 от 22.03.2022 г. на кмета на [община].

ОТДЕЛЯ в отделно производство оспорването на Заповед № РД-09-68 от 21.03.2022 г., издадена от кмета на [община].

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно от деловодството на съда препис на жалбата и всички доказателства, отговора и становището на ответника и днес представените писмени доказателства от жалбоподателката, като същите бъдат приложени в оригинала към другото дело към отделеното производство, както и становища на адв. П. от страна на жалбоподателката, докладвани днес, от 09.06.2022 г. и от 06.06.2022 г. като в цялост се изважда от кориците на делото стр. от 89 до 92 и от стр. 93 до 96 за прилагане към новообразуваното дело.

ДА СЕ ДОКЛАДВА отделеното производство по оспорването на председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.

Молбата на адв. П. от 09.06.2022 г., като относима към двете производства, в оригинал се прилага към настоящето дело, като ДА СЕ ИЗГОТВИ копие за отделеното производство.

АДВ. П.: Ние сме заявили, че такова решение на ТЕЛК не се намира в нас. Твърдя, че не трябва да се допуска медицинска експертиза. Така, както са поискали в отговора считам, че този въпрос е ирелевантен към настоящия въпрос. Тъй като този въпрос е от компетентността единствено и само на органите на ТЕЛК, но не и на медицинска експертиза, която да дава заключение е ли възможно Д. да изпълнява длъжността секретар или не. Затова съм се противопоставила и на тяхното искане за медицинска експертиза.

АДВ. И.: Поддържаме искането за медицинска експертиза. Моля съда да ни предостави срок за становище относно молбите, подадени от адв. П. от 09.06.2022 г. и от 06.06.2022 г. и във връзка с удостоверенията от НАП и от НОИ.

В залата влиза жалбоподателката лично и желае да вземе участие в съдебното производство по делото.

СЪДЪТ запозна жалбоподателката с извършените до момента съдопроизводствени действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам възражения. Да се продължи производството.

СЪДЪТ по искането за изслушване на СМЕ като съобрази правомощията на съда по чл. 142, ал. 2 от АПК, във вр. с ал. 1 и като съобрази, че в случай че, са налице противопоказания за конкретна трудова заетост, то същите би следвало да бъдат вписани в експертното решение на ТЕЛК, а очевидно от данните по делото, такива не са налице

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изслушване на СМЕ с въпроса, посочен по т. 3.2. от отговора.

АДВ. П.: Във връзка с прекратяването на служебното правоотношение няма да сочим други доказателства. Моля да приемете доказателствата, които са представени в отговора. Аз съм ги оспорила в становището си. Те са оспорени, но няма пречка да бъдат приети.

АДВ. И.: Няма да сочим други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с отговора на жалбата и

тези представени към становището от ответника с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите жалбата, да отмените атакувания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми присъдите направените по делото разноски за един адвокат, които се съдържат в договор за правна помощ, подписан лично от жалбоподателката. Моля да ми дадете възможност да изложи съображенията си подробно в писмен вид в срок.

СЪДЪТ ПРИЛАГА договор за правна помощ от 13.06.2022 г. от жалбоподателката за адв. П. с оглед разноските.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като в делото е установено че процесната Заповед № 002 от 22.03.2022 г., издадена кмета на [община] е законосъобразна, издадена при спазване на материалния закон в административнопроизводствените правила и в съответствие със закона. Моля да ни присъдите направените по производството разноски, за което представям списък с препис за ответната страна, като моля съдът за срок за писмени бележки. В случай, че хонорарът, претендиран от жалбоподателката е прекомерен, над минималния с наредбата, възразявам.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за двете страни да предоставят писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Искам да ми се уважи жалбата. Тези докладни не отговарят на истината, опит за подвеждане на съда са. Двете дами не ги познавам изобщо. С едната не съм се виждала. Ако съдът прецени, може да поиска допълнителни доказателства.

СЪДЪТ приключва устните състезания **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

