

Протокол

№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП - С. - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо вх. № 27478/23.10.2013 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.12.2013 г. чрез неговия процесуален представител адв. К..

Адв. К. – Поддържам изцяло жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката. Няма да соча нови доказателства. Представям и моля да приемете заверено копие от удостоверение изх. № 234711300001792/18.03.2013 г., издадено от орган по приходите

при ТД на НАП - С. и заверено копие от писмо изх. № 94-М-1227/26.08.2013 г. на директора на ТД на НАП – С., което сме получили след подадената жалба.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат днес представените писмени доказателства, не ги оспорвам.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с преписката писмени доказателства, постъпили съгласно съпроводително писмо вх. № 27478/23.10.2013 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание заверено копие от удостоверение изх. № 234711300001792/18.03.2013 г., издадено от орган по приходите при ТД на НАП - С. и заверено копие от писмо изх. № 94-М-1227/26.08.2013 г. на директора на ТД на НАП – С., адресирано до процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата като отмените процесното решение и постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 94-С-183/03.07.2013 г., издадено от публичния изпълнител на ТД – [населено място], офис С. област М. Н., като основанията ни за това са следните: Считам, че постановлението е нищожно, тъй като в него не се съдържат никакви факти и обстоятелства да има изпълнително основание спрямо моя доверител и посочения в него ЕТ „С. - С. А.. Второ, самото постановление е необосновано. В него не е посочено никакво правно основание, какъв е изпълнителният титул и кой е изпълнителният титул, за да бъдат наложени съответните обезпечителни мерки спрямо моя доверител. В него единствено е посочен само РА №[ЕИК] от 11.04.2013 г., като дори не е посочено, че е издаден на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Имайки предвид посочения РА, който от неговото съдържание е видно, че е издаден на [фирма] с физическо лице М. Т., наложените обезпечителни мерки върху С. А. А. с различно ЕГН и [фирма], който е с различен Булстат виждаме, че определените задължения с този РА нямат нищо общо. Като правен субект С. А. А. и [фирма]. [фирма] е старо еднолично дружество на С. А., което от 2009 г. е със спряна дейност, с друг Булстат, няма РА, няма ревизионни проверки и каквото и да било. Считам, че не е ясно този РА на кого е връчван, изобщо за цялото ревизионно производство на кого е връчено и по какъв начин. Дори видно от това писмо, което представих днес, тъй като ние не разполагахме с никакви доказателства, нито с РА, нито със съобщенията за връчване и т.н., а и в писмото е отбелязано, че ние не можем да получим документите, тъй като не сме страна и по реда на чл. 74 и чл. 75 от ДОПК можем да ги получим. В писмото е посочено, че РА е връчен по чл. 32 от ДОПК на 14.04.2013 г. Много ми е интересно как е връчен по реда на чл. 32 от ДОПК,

след като самият РА е издаден на 11.04.2013 г., а те казват, че е връчен по този ред на 14.04.2013 г. Моля да уважите жалбата по подробни съображения, които ще изложа в писмена защита.

Юрк. К. - Моля да потвърдите обжалваното решение, както и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки. Считам, че обезпечителната мярка наложена въз основа на РА и декларация образец 6 по смисъла на чл. 209, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК считам, че жалбоподателят е носител на задълженията на [фирма] по силата на чл. 15, ал. 3 от Търговския закон. Предвид изложеното моля да потвърдите обжалваното решение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като считам, че за делото като процесното възнаграждението е в размер на 150 (сто и петдесет) лева, съгласно Наредбата за размера на минималните адвокатски възнаграждения. Предоставям на съда по отношение на датата на издаване на ревизионния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: