

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. И. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - младши инспектор В. – сектор „Охранителна полиция“ при 06 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи (СОП при 06 РУ - СДВР): уведомен от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване, не се явява, не се представлява.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР-06 РУ с вх. №12788/01.04.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпилата на 15.04.2024 г. след проведеното съдебно заседание молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, са представени

доказателства за компетентност на органа.

ДОКЛАДВА постъпили на 15.04.2024 г. писмени бележки от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2024 г. удостоверение от МВР-СДВР, касаещо мл. инсп. С. С. В..

Адвокат К.: Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страна на ответника с молба от 15.04.2024 г. доказателства, а именно надлежно заверени копия на следните заповеди, издадени от директора на Столична дирекция на вътрешните работи : Заповед № 513з-4533 от 31.05.2022 г., Заповед № 513з-6400 от 07.07.2023 г. и Заповед № 513з-3196 от 22.03.2024 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да постановите решение, с което да отмените наложената ЗППАМ като неправилна и незаконосъобразна по съображения, подробно изложени в жалбата. Претендирам сторените разноски, съобразно договор за правна помощ – 750 лв. (седемстотин и петдесет лева) адвокатско възнаграждение и 10 (десет) лева ДТ.

Въпрос на съда: Как е определен размерът на адвокатското възнаграждение?

Адвокат К.: Съобразно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: