

РЕШЕНИЕ

№ 2115

гр. София, 30.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12422** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационната жалба на П. Л. А., чрез процесуалния му представител адв. В. срещу решение № 898 от 04.11.2021 г. на Софийския районен съд, постановено по НАХД № 20211110211805/2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление №21-4332-015613/27.07.2021 г., издадено от началник сектор към Столичната дирекция на вътрешните работи. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в нарушение на закона и необоснованост - касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 3 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Оспорва се авторството на описаното нарушение, доколкото на представения снимков материал са заснети и други два леки автомобила. В съдебно заседание, пълномощникът на касатора посочва, че при справка в G. maps се установява, че мобилната система за видеоконтрол индикира географски данни за местоположението на уреда, в момента на извършване на нарушението, извън границите на [населено място]. В тази насока представя писмени доказателства. Като допуснато процесуално нарушение в хода на административно наказателното производство се посочва обстоятелството, че в протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. не са посочени началото и края на контролирания

участък, а посоченият административен адрес не съвпада с Д. Пи Ес координатите на АТСС. В тази връзка излага, че от представения снимков материал не може да се определи, нито къде се е намирало АТСС, нито местоположението на нарушителя. Счита, че пътят, на който е извършено нарушението, по външни белези представлява скоростен път по смисъла на чл. 55 от ЗДвП, на който максимално допустимата скорост е 120 км/ч. Твърди се допуснато нарушение на чл. 3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г., като в случая е следвало да бъде издаден електронен фиш, а не АУАН и наказателно постановление. Обосновават се съображения за наличие на предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Подробни съображения за необоснованост и неправилност на съдебното решение излага и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на обжалваното решение, заедно с потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът - Столичната дирекция на вътрешните работи не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №21-4332-015613/27.07.2021г., с който е ангажирана административно наказателната отговорност на П. Л. А. на основание чл. 182, ал. 2, т. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 08.05.2021 г., в 12:59 часа, П. Л. А. управлява личния си лек автомобил марка „БМВ 320 Д“, с ДК [рег.номер на МПС] , в [населено място] по [улица], с посока на движение от Околовръстен път към [населено място], със скорост от 109 км. ч. - при разрешена скорост от 50 км. ч. за населено място. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M №560, клип №24388, по преписка ПК-3/0090-2021 г. А. е попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП, че на въпросната дата, час и място е управлявал МПС.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаване правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен

начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е необосновано.

Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви.

В хода на касационното производство обаче са събрани доказателства, които разколебават безспорната установеност на фактическата обстановка, описана в наказателното постановление и по-конкретно мястото на извършване на нарушението.

Видно от приетия по делото снимков материал разположението на АТСС-Мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движения тип TFR1-M е локализирано с G. координати, както следва: източна дължина 23.29.5088 и северна ширина 42.423804. В протокол №4332p-24673 от 10.05.2021 г., като място за контрол е посочено: [населено място], [улица]. С оглед на така локализираното място за контрол по делото е приета схема за организация на движението на [улица] с. „Д. Б.“.

В касационното производство са представени справки от географско информационна система „G. maps“, при които пресечната точка на въведените от АТСС G. координати се намира извън границите на [населено място].

Така констатираното разминаване, води до неяснота относно точното местоизвършване на нарушението. Не е налице категоричност дали посочените на снимковия материал географски обозначения съответстват или поне приблизително съвпадат с описаното в протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/1205.2015 г. място за контрол, което след това е буквално възпроизведено в АУАН и в наказателното постановление. При положение, че в документа, който се разпечатва от паметта на автоматизираното техническо средство, не се съдържа посоченото в АУАН и в наказателното постановление място на нарушението, при наведени от страна на административно наказаното лице доводи за тяхното несъответствие, съвпадането на посочените G. координати с посочения от полицейските органи съответстващ им административен адрес следва да бъде установено чрез допустимите доказателства в [НПК](#), включително и чрез скица или карта с нанесени на нея координати, а при невъзможност и посредством заключение от съдебно-техническа експертиза.

С оглед въведената в чл. 220 от АПК забрана за нови фактически установявания в касационното производство, на основание чл. 222, ал. 2 от АПК решението на Софийския районен съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав на съда за разглеждането му от фазата на съдебното следствие - обсъждане на приетите в касационното производство писмени доказателства и евентуалното събиране на нови доказателства (скица или карта с нанесени на нея координати, а при невъзможност и посредством заключение от съдебно-техническа експертиза) относно мястото на нарушението.

За пълнота на касационната проверка следва да се отбележи неоснователността на твърденията от касатора нарушения на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания

участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.

Не се възприема и оплакването на касатора, че е следвало да се състави електронен фиш, тъй като в настоящия случай е използвано мобилно техническо средство за видеоконтрол при наличие на контролни органи на мястото на реализиране на нарушението, поради което административното наказание правилно е наложено чрез издаване на наказателно постановление. Текущото нарушение е било заснето посредством мобилно техническо средство „TRF 1M” и радар TR № 560, записващо скорост, точна дата и час и регистрационен номер. Електронен фиш се издава при наличието на техническо средство, което предварително е трайно поставено на пътя и функционира автоматизирано в отсъствието на контролен орган. Конкретният случай не е такъв, поради което разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е неприложима. Контролните органи правилно са издали АУАН, а въз основа на него и наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 898 от 04.11.2021 г., постановено по постановено по НАХД № 20211110211805/2021 г. по описа на Софийския районен съд

ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.