

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4625** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. Ф. СЕ & КО. КГ, В.“ - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. В. и адв. В., с пълномощно по делото на л.13.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Вещото лице инж. Д. Д. С. - редовно призовано, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата съдебно-техническа компютърна експертиза - на 27.10.2021 г. по електронен път. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

инж. Д. Д. С. на 44г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Въпрос на адв. В.: Относно задача № 2, моля да посочите какви причини са посочени от немските власти относно не изпращането на документа писмено до Б..

Вещото лице на въпроса: От проверената кореспонденция, която намерих по делото става ясно, че причината поради която не са изпратени данните е в тяхната електронна система.

Въпрос на юрк. К.: От къде установихте този срив?

Вещото лице: Установено е по имейла, има доказателство за срив в системата НА В. Г. - така се нарича там НАП, има две писма от тях, запазени от немското дружество. Както съм ги видяла при тях, ги копирам в експертизата. Не съм специалист по немски език, но има справка с текст за срив в системата им. Документът е намерен в документите на фирмата и е бил принтиран. На документа в десен ъгъл пише дата 20.09.2018 г., отчетна година 2017 г. Извадките от системата им нямат превод на български език, но това са стъпките, по които се подават в тяхната система, има заявление за възстановяване на ДДС от 08.09.2018 г.

Адв. В.: Това което е вхотирано е с дата 20.09.2018г. , страница № 8 от заключението. Въпросната фактура е отбелязана и в процесния А., като между страните няма спор относно това кои са фактурите включени в обхвата на заявлението. Фактурата е една единствена.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Съдът констатира, че фактурата с № 701995/17.11.2017г. /л.170/ по делото, няма превод на български език и в този смисъл ще следва да се задължи жалбоподателя да я представи в превод.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата компютърна експертиза.

На вещото лице да се изплати сумата от 1033.50 лв., по справката-декларация.

Издаде са РКО и му се връчи в залата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в превод на български език фактура № 701995/17.11.2017г. находяща се на л.170 по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи трите листа от кореспонденцията с Г. в превод на български език от л.48 до л. л.51 по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.03.2022 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP