

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. Н. Н. и адв. В. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР на ОКОЛНАТА СРЕДА и ВОДИТЕ - редовно призван, представлява се от юрк. В. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на адв. С., постъпила днес с приложени писмени доказателства.

АДВ. Н. – Във връзка с представените писмени доказателства, моля да се изслушат още веднъж вещите лица по експертизата, която в предходното открито съдебно заседание приехме и която стана повод да изискаме тези данни. Направиха ми впечатление някои категорични несъответствия, бих казал направо неистини, които считам, че би трябвало да се изяснят с нов преразпит на вещите лица, а така

също и нова експертиза. Става дума за следното: на стр. 3 от последната експертиза, предпоследния голям абзац, който започва с „От 2017 година“, второто изречение казва: „...Има завишено съдържание на манган. Сравнението с режима на работа на ВЕЦ - Пчелина, позволява да се предположи, че тези превишения са свързани с работата на ВЕЦ-а“, бих искал да попитаме вещото лице къде е видял това, което е написал. Нито по делото има данни, нито е идвал при нас и няма откъде да е взел това сравнение, за да запишат, че е сравнил данните и ВЕЦ-ът си работи.

Новата експертиза моля да бъде с вещо лице - енергетик, който точно да отговори на тези въпроси. Да вземе под внимание днес представения файл. Уточнявам, че в него има 17 случая за 10 години, в които е изследван манган. От тези седемнадесет случая единствено 6, (тоест 1/3) показват повишение и задачата на експертизата е, като вземе датите, на които са тези 17 изследвания през годините и провери работата на ВЕЦ-а в този и в предния ден, да отговори, дали е работел и какво е произвеждал. Тоест, да направи тази съпоставка дали повишеното количество манган действително е свързано с работата на ВЕЦ-а или ВЕЦ-а не е работел.

АДВ. С. – Присъединявам се към казаното от колегата. Още повече, че получихме информацията от „Б. дирекция“ едва вчера следобед, а пък своевременно, преди повече от две седмици зададохме към тях искането за предоставяне на такава. Което навежда на мисълта, че бави цялата информация в този пълен обем и не е била изпратена и на вещото лице. С оглед на факта, че ако беше направено това преди това, много бързо от „Б. дирекция“ щяха да реагират и да ни я изпратят на нас. Присъединявам се към искането за такава експертиза, тъй като тя би отговорила на ключов въпрос по делото.

ЮРК. И. - Моля да не бъде уважено искането за допускане на друга експертиза, с оглед на това, че приетата вече експертиза и вещите лица дадоха изключително изчерпателни отговори на въпросите. Както беше посочено в самите експертизи вещите лица са основали становищата си на данни от мониторинг, който се извършва от ИАОС. Според Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) и лабораториите към ИАОС, са акредитирани със сертификати. Мисля, че искането се явява безпредметно и моля да го оставите без уважение.

АДВ. Н. – Считам, че е неоснователно възражението, тъй като релевантността на исканата експертиза се установява от това, че обжалваното решение отнема правото на водоползване именно поради това, че ВЕЦ-ът е причина за нарастване на мангана във водата. С тази експертиза искаме да установим точно тази връзка. Дали наистина когато работи ВЕЦ-ът има завишено съдържание и обратното – дали има случаи когато ВЕЦ-ът работи, а няма завишено съдържание, защото ако има такива случаи в тези 17 проби, очевидно завишеното съдържание идва от някъде другаде, а не от ВЕЦ-а. Не може ВЕЦ-ът един път да работи и да замърсява, или един път да не замърсява. Той все работи. Това целим да установим, тъй като този въпрос не е изследван, а той е важен и релевантен за причинната връзка между замърсяването и работа на ВЕЦ-а.

ЮРК. И. – Възразявам и да напомня, че е проведен учестен мониторинг за 2020 година и в резултат на този учестен мониторинг данните, които са представени по

делото, е констатирано завишаване на стойностите на мангана и понижаване на стойностите на кислорода при работа на ВЕЦ-а.

СЪДЪТ намира, че доколкото за релевантно обстоятелство по делото е обективизиран спор между страните, за изясняването му следва да бъде допусната исканата експертиза, като заключението ѝ съдът ще следва да цени заедно с останалите обстоятелства по делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани днес от адв.Н..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

ДОПУСКА повторно изслушване на вещите лица Д., П. и Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за повторното им явяване в размер на по 40 лева за всяко от тях, или 120 лева общо, вносими от жалбоподателя в същия срок.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото да заяви становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им и да направи доказателствени искания в същата молба, ако намери това за необходимо.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.09.2022 година от 11.30 часа.

АДВ. Н. - Моля да определите дата през октомври, тъй като имам дело в СГС.

АДВ. С. - Ще бъда в чужбина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.10.2022 година от 11.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: