

Протокол

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6615** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ УЧИТЕЛИ – редовно призован, представлява се от адв. М. и адв. Й. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА НАПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО– редовно призован, представляват се от адв. П. с пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля, да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и постановите ново, с което да уважите жалбата. Претендирам разноски. При постановяване на решението са допуснати нарушения на закона и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. СРС отказва да констатира факта, че предполагаемото нарушение е описано по различен начин в АУАН и в НП. Описанието не отговаря на изискванията на закона, тъй като не е посочено кой, кога и как е извършил предполагаемото нарушение. Няма и свидетели. Само се констатира, че на място били намерени събрани на куп строителни материали. Пренебрегнат е и факта, че свидетелите не са описани с три имена, ЕГН и адрес, а единствено е посочено, че са служители на учреждението. Пренебрегва се и факти, че няма данни за взето решение от страна на юридическото лице за събаряне на сградата, а без съответните документи не може да се приеме, че юридическото лице е извършило на нарушението.

Адв. М.: СРС следва да установи изчерпателно точното състояние на сградата и облигационни връзки между Синдикат на българските учители, „Дева транс“ и „Актив – София“ ООД. По делото има доказателства от „Дева транс“, които не отговарят на действително сключените договори между синдиката на българските учители и „Актив – София“ ООД, за което бяха изискани конкретни свидетели за установяване на същинското съдържание на договорните отношения и в тази връзка е допуснато съществено процесуално нарушение, като не са допуснати направените доказателствени искания. Липсват каквито и да е аргументи за доказване на авторство на нарушението. Моля да вземете предвид, че АССГ с Решение № 684/08.02.2022г. по КАНД № 9619/21г., XIII к.с. се е произнесъл по документи дадени от АНО в настоящото производство и констатира, че заповед, с която се оправомощава главния архитект на СО не съдържа изрично посочване на учредяване на материална компетентност за издаване на НП по чл. 20 ЗУЗСО, както и че АУАН на основание чл. 223, ал. 2 ЗУТ следва да се издаде от служител за контрол на строителството в администрацията на всяка една община. В настоящия случай АУАН е съставен от гл. експерт от Дирекция „Градско и пространствено планиране и недвижимо културно наследство“, който няма материално правна компетентност да издаде подобен акт. Представям писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. П.: В отговора на жалбата има изложени съображения на всяко едно от твърденията, които са изложени в касационната жалба. Поддържам отговора и в него съм изложила по начин, по който е хронологията в жалбата.

Моля да се отхвърли жалбата и да се уважат и се приемат за основателни съображенията в отговора. От първия адвокат се изложиха съображения, идентични с тези изложени в касационната жалба, по които в отговора съм взела становище. Моля да съобразите, че твърденията от днес са неоснователни и неверни, тъй като има констативни протоколи.

Считам, че свидетелите посочени в АУАН и в документите по преписката са ясно идентифицирани, разпитани са от СРС.

Има съображения, че е недопустимо с гласни доказателства да се предава друго значение на писмени документи, каквито са приложените договори в случая.

По отношение съображенията на адв. М. съображения, тъй като не ми е известно

Решение № 684/08.02.2022г. по КАНД № 9619/21г., XIII к.с., моля за възможност за писмени бележки само във връзка с това обстоятелство.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Представям списък с разноски, договор, фактура и доказателства за получено плащане, като заявявам, че адвокатското възнаграждение е съответно на минималното такова към датата на сключване на договора за правна защита и съдействие.

Моля да не се присъждат разноски, предвид че няма доказателства за реално плащане.

Прокурорът: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана. Споделям изложените от касатора съображения, доводи и касационни основания. Сочещи на недостатъчно прецизно проведено въззивното производство пред СРС, довело до постановяване на неправилно съдебно решение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: