

Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителят Д. П., представлява се от адв. Д., и адв. П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. М. Н. Г. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице инж. М. Г., от 12.02.2020 г. с представена справка-декларация, от 12.02.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.02.2020 година.

Юрк. И.: Експертизата не е изготвена в цялост. Вещото лице е посочила съображения, поради които не е изготвила заключението в цялост, предвид искането за допълнителен хонорар за изготвянето на същото. В случай, че приемете, че са налице основанията за увеличаване на хонорара, моля да ни задължите да довнесем сумата и делото да се отложи за друга дата, предвид неизготвяне на становището в цялост.

Адв П.: Имам искане за проверка на системата, относно воденето на запис, доколкото понятията са специфични и всеки отговор следва да бъде записан, защото едно и също понятие може да доведе до един или друг резултат по делото. Моля да получим препис от протокола на имейла ни. С оглед на вземане становище по въпроса, следва ли да бъде слушана експертизата в днешното съдебно заседание и да бъде уважено искането на другата страна да довнесе и тогава да продължи експертизата, можем да вземем становище след разпореждане на съда - следва или не следва. Не познаваме обстоятелствата относими към този въпрос; първото от които е, че имате разпореждане за внасяне на определената такса. Парите са ги внесли, а в същото време вещото лице твърди, че тя струва повече и не е изпълнена в цялост, докато не се внесе целия хонорар. Решението за това е на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая не става въпрос да ми присъдите на мен хонорар, а да определите възнаграждение за възложена и допусната от съда експертиза. При направена от мен справка, не само в АССГ, а в момента има правни системи, които предоставят възможност за такива справки, по отношение на съдебната практика в републиката. Има много решения и определения, които обезпечават експертизата предварително със средствата, необходими за работа. В случая става въпрос за една силно подценена експертиза, която е много специфична, предвид дискутираната в нея материя, която е напълно обезпечена. Това, което в момента аз изготвих, е съдебна експертиза от въпрос едно до въпрос девет. В този обем тя е само част. Цялата експертиза включва въпроси от един до двадесет и два, които са основни въпроси. Част от тях имат подвъпроси. Това е един много голям обем, и този обем не е обезпечен. Всичко това създава несигурност, каквато ГПК иска да избегне, по отношение разноските за вещо лице. Още повече във Вашия състав имам прецедент по едно дело - 14004/2017 г., при което действително отработените от мен часове, не бяха установени на база предоставената справка-декларация, въпреки, че съдът установява действително отработените часове за тази специфична дейност, за която няма специални познания, точно по тази справка-декларация, съгласно наредбата на Министерството на правосъдието. Връщам се на прецедента - експертизата беше приета в съдебно заседание, по нея нямаше възражения, въпреки това действително отработените часове не бяха признати от съда в техния пълен обем. Вместо това, беше постановена една минимална сума, която е крайно недостатъчна да компенсират действително отработените от мен часове, и тази малка сума в последствие не беше проконтролирано дали е внесена или не. По този въпрос аз внесох доклад по съответното дело, но становище още няма и въпреки, че експертизата беше приета м.октомври, до момента аз не съм получили доплащането за мен, нито постановеното от съда, нито реално полагаемото ми се. Това, което давам надхвърля двукратно и повече сумата, която претендирам в декларацията. Справката-декларация, която съм представила с доклад на съда, съм записала ясно, че става въпрос за въпроси от едно до девет и искам сумата от 668.00 лева.

Адв. П.: Да се изслуша заключението, така или иначе сме в съдебна зала в противен случай ще има отлагане на делото. Следва да го изслушаме в този размер дотолкова, доколкото поне част от въпросите са поставени и съответно със специални знания е отговорено.

Юрк. И.: Категорично съм против да се изслуша експертизата. В становището на вещото лице по възложената от съда експертиза в двадесет и две точки в нейна част,

тъй като експертизата е възложена в цялост. Проследявайки хронологията на експертизата виждам, че в съдебното заседание проведено на 26.9.2019 г. съдът е докладвал доклад от вещото лице Г., която моли за удължаване на срока за изготвяне на съдебно-техническата експертиза и веднъж делото е отложено за 21.11.2019 г. На 21.11.2019 г. получавате доклад-молба, с което вещото лице твърди, че възложената съдебно-техническата експертиза има множество допълнителни задачи и иска допълнителен депозит. С определение, когато съдът възложи експертизата, тя трябва да бъде изпълнена, след което съдът задължава страните да довнесат размера, който той определи за изготвяне на съдебно-техническата експертиза. До сега не е имало случай ние или колегите да не платим експертиза, но това става след внасянето на експертизата в цялост. В случая вече два пъти се отлага делото, защото експертизата не е внесена; един път поради искане за удължаване на срока, което смятам, че е разумно предвид това, че са двадесет и две задачи и втори път за удължаване на срока, защото се иска по-голяма сума от определения от съда депозит. Заключениеето на вещото лице трябва да бъде внесено в цялост, тъй като въпросите са взаимно свързани. Моля делото да се отложи за друга дата, за която вещото лице да изготви експертизата. Относно искането на вещото лице Г. сме представили становище, което поддържам.

Адв. П.: Не сме запознати с това становище.

Юрк. И.: Съгласно разпореждане на съда в седем дневен срок трябваше да дадем становище по искането на вещото лице за увеличаване на хонорара.

Адв. П.: По смисъла на наредбата право на съда е да оцени работата на вещото лице и в зависимост от нейната сложност да присъди. По смисъла на практиката безспорно е, че в такива сложни ситуации съдът присъжда начален хонорар, с оглед на свършената работа и справката след нея, задължава едната или другата страна да довнесе. В настоящия случай имаме от първа до девета точка изпълнено, доколкото съдът вече е разпоредил предварително депозит – т.е. той е внесен, няма процесуална пречка да приемем само в тази част, и съответно чисто процесуално съдът да присъди да се заплати останалата част. Ще има ли по-нататък други задачи, ще има ли последваща част от експертизата, отново е въпрос на поделяне на допълнителен хонорар. Фактически е така.

Юрк. И.: Съгласен съм с част от казаното, но експертизата е възложена в цялост от първа до двадесет и втора точка, която трябва да бъде представена в съдебно заседание в цялост и едва след това съдът с определение, предвид свършената от вещото лице работа да прецени дали това, което е посочено в справката-декларация отговаря на представеното и да ни задължи да довнесем сумата.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на представената по делото експертиза.

СЪДЪТ връчва препис от експертизата на ответника, чрез юрк. И..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Н. Г., 49 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам. Представила съм заключение на поставените въпроси от номер едно до девет включително по ред. Поддържам това заключение.

Адв. Д.: Нямаме въпроси. Колегата да зададе, тъй като е тяхно повторно искане.

Юрк. И.: Участвали ли сте в изработване на кадастрални карти /КК/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм.

Юрк. И.: Казвате няколко пъти в експертизата, че липсва анализ. Кой анализ имате предвид? Предвид това, че не е изготвена експертизата в цялост, не очаквах, че ще се даде ход на делото и затова и не си взех въпросите. Въпрос № 4 на лист 18. Коя комисия имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид Приемателната комисия на службата във В., пред която на два пъти се разглежда, а другата комисия е експертна комисия и фигурира като Експертната комисия.

Юрк. И.: Запознати ли сте кой е обжалваемият акт в това дело?

Адв. Д.: Възражявам по така зададения въпрос, който е чисто правен и вещото лице не е имало такава задача. Задачите са конкретни, ползват се специалните познания.

Юрк. И.: Тъй като се обжалва акта на изпълнителния директор на агенцията и този акт е въз основа на експертната комисия в С., това е абсолютно неотнормимо.

Съдът указва на вещото лице да отговори на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е за Приемателната комисия и аз съм отговорила за Приемателната комисия.

Юрк. И.: Нямам въпроси. Ще поставя следващия път.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: При проверка на документите в Приемателната комисия, констатирахте ли наличие на техническо задание, за извършване на полската проверка, което е категорично изискуемо по чл. 22 от Наредба № 19?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не установих техническо задание към приложените в кориците по делото документи. В противен случай, щях да го запиша в описа с документите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: При оценка на точността в протокол от 18.12.2014 г. на служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ В., приложен ли е завишен критерий геотерен за оценка на точността, от гледна точка на нормативните изисквания, заложиени в чл.18 от Наредба № 19, т.е. оценката по завишени критерии ли е правена или отговаря на изискванията на Наредбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установено е, че проверката е правена при отклонение от 20 см., вместо отклонение от изискуемите 30 см., което не е обосновано. Това е забележка 1, на стр. 11, абзац 2. Критерият е бил завишен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Има ли други обекти от кадастъра, за които нормативно регламентирани критерии за точност са в абсолютно положение на подробната точка Д S, да е 20 см.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Говорим за становището в задача № 7 - в кой от документите на Приемателната комисия се цитира понятието „ненамерена“ точка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Ненамерена“ точка фигурира в становището на Експертната комисия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В теста за оценка на точността има ли цитирано такова понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В цитирания си тест тези „ненамерени“ точки, които са включени в теста за оценка на точността, имат ли координатите X x Y 0 получени от цифровия модел на кадастралната карта и съответно в този тест има ли записана конкретна стойност на величината Д S, която характеризира точността на определянето на тази точка? Или пише само „ненамерена“ точка X Y измерени контролни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише бройка /цитира се от лист 257 – 261 от делото на ВАС/ „ненамерени“ точки – не са изброени в протокола, затова са „ненамерени“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Освен Д S, която за тези „ненамерени“ точки излиза, че не може да бъде определено, има ли друг метод за оценка на точността на кадастралната карта, нормативно определен, освен сравняване на този критерий Д S? Това е питане, за да разберем каква е ролята на този критерий Д S.

Юрк. И.: Да се разграничим във въпросите, които са в експертизата.

Съдът указва на вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос който попада в обхвата на въпрос, който вече е поставен и който попада по-назад, след въпрос № 9. Не бих искала в момента да отговоря.

Адв. П.: Попада в рамките на въпрос № 8 - какво е изискването за точност и сте описали формулата как се изчислява точността на абсолютно положение на подробна точка и г-н П. пита дали съществува ли друг метод, освен този определен по Наредбата за оценка за изчисляване на точността?

Юрк. И.: Въпросът е да знаем, какво е изискването за точност, а не дали има друг метод. Този въпрос попада след девета точка. Именно затова трябваше да приемем експертизата в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: При условие, че ги няма всички координати заложи в формулата по наредба, може ли да бъде определено Д S за тези „ненамерени“ точки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за кадастър, който се изготвя при определени нормативно-регламентирани условия. В този случай може да има още 30 метода, но важно е това, което е регламентирано в наредбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: „Ненамерените“ точки могат ли да служат за оценка на точността или не могат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Ненамерени“ точки, както имаше въпрос във експертизата, на който аз съм отговорила, понятието „ненамерена“ точка не е нормативно регламентирано. По делото няма приложен документ, който да даде ясна и еднозначна формулировка на това понятие „ненамерена“ точка. Четох материалите по делото и са казва, че това е заложено в софтуера, с който е работила агенцията. Да, но този софтуер се разработва на база на техническо задание. По делото няма приложено такова техническо задание - какво точно се разбира като „ненамерена“ точка? Считам, че би било доста порочно, аз да правя интерпретации по тази тема.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: При формиране на становището си, относно точността на кадастралната карта, изработена от жалбоподателя, Експертната комисия, която е назначена със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра, включила ли е като неточно измерени и „ненамерени“ точки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Включени са и „ненамерените“ точки.

Адв. П.: В доклада е посочено – „извършени са контроли измервания на 296 точки, като 177 са в рамките на допустимата стойност а 119 са „ненамерени.“ Въпросът е

тези „ненамерени“ точки включени ли са накрая в оценката на работата на инж. П., като точки в отклонения от изискуемата точност на измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, записано е точно това, което е установено от Комисията. Заключение на Комисията е на база на общия брой точки, т.е. включва и „ненамерените“ точки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Заключение в тази Експертна комисия, съобразено ли е с действащата нормативна уредба или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като няма нормативно регламентирано понятието – „ненамерена“, и към момента няма документ, който да сочи това, вие може да се произнесете по този въпрос.

Адв. П.: Въпрос № 9, стр. 14, по т. 5. Направено е тестване и в теста са включени 144 точки, като една част са с уточнени координати преди теста с тази програма, а останалите са измерени евентуално на местността, няколко дни след като вече е тествано, преди това са тествани. Възможно ли е тези 66 броя точки, които са измерени на практика дни след тестването да бъдат вкарани в програмата ТПЛАН, без да са им изчислени координатите по X и по Y?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В теста са включени 143 броя точки, с двойката координати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за точността.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Обаче на половината точки, тази двойка координати е определена преди теста, защото тя е трябвало да бъде известна, за да се включи в теста, а на другата половина – 66 броя, тези координати са изчислени 15 дни след теста. Как те към дата на теста не са били известни, а са включени в този тест? Все едно нещо, което не е родено, да отидеш да го кръщаваш.

Юрк. И.: Тук е казано - 75 точки са въведени само тогава - 75 от 141 точки.

Адв. П.: Казано е, че всички са въведени и те са преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото са приложени два протокола, които са определени координати на измерени точки и един тест на точността. Тестът на точността, като дата е проведен между тези два протокола, които са били определени на два етапа координатите на тестваните точки – точките, които фигурират в този тест на точността. Преди датите, по които са определяни координатите на точките, които са негов елемент, преди провеждането на теста на точност и след провеждането на теста за точност. За експертизата остава много практически невъзможно да бъде изяснен въпросът - как тези точки, чиито координати са били определени на втория етап, след като тестът за точност е бил проведен, са били включени в този тест за точност, но това не означава, че техните координати не са били определени. В сферата на предположението, възможно е, това определяне на координати да се определи и да се направи ен пъти в тази програма в различни дати. Аз мога да загубя един протокол, след което отново да го заместя по някакъв начин, но затова няма никаква яснота. Това остава в сферата на търсене на някакъв отговор – как точно тези точки от втория етап са участвали в теста за точност. На база на приложените по делото документи, не може да се даде отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Задача № 3, във връзка с приложение № 10 към Наредба № 3, което разрешава при определени геодезически метод контури на сградите, да се нанася в кадастралната карта издатини, в случая стълбища на база дължинни измервания с ролетка. Съобразено ли е това искане на Приемателната комисия задължително да бъдат приложени пред геодезически измервания, а не признаване на тест за дължинни измервания с ролетка. Дали това е целесъобразно и не е ли завишаване на изискванията към метода на създаване на кадастралната карта в разрез с допустимото с Наредба № 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато това не е в лицето на имота, имам предвид лицето към улицата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Нямам други въпроси.

Юрк. И.: Нормативно определено ли е използването на дрон за изработване на кадастрална карта, след като нормативно не е определено „ненамерената“ точка в официално лицензиран софтуер или нормативно не е определено изобщо използването на дрон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е въпрос поставен в експертизата.

Юрк. И.: Поставен е в точка 5.

Адв. Д.: Дали е правно регламентирано или неправно регламентирано е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата на няколко пъти е споменато, когато са коментирани протоколите от Приемателната комисия, че Приемателната комисия е срещнала трудности с тази наредба, която регламентира фотограметричното заснемане. И по този повод, тя се е обърнала към Агенция по кадастъра, за да изразят становище как да подходят в този случай по отношение на точността. Такова становище видно от двата протокола на Приемателната комисия не е било предоставено за техните цели и такова становище не се открива в кориците по делото.

Юрк. И.: Има такова становище и аз съм го представил по делото, специално за дроновете.

Адв. П.: Въпросът е не в процеса на делото, а преди да са издаде заповедта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е нормативно определено. Наредбата е съставена 2011 г. и оттогава не е допълвана и не е изменяна.

Юрк. И.: Запознати сте с програмата ТПЛАН и там използва ли се този термин „ненамерена“ точка в самия софтуер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Аз вече отговорих на въпроса за понятието „ненамерена“ точка. За проверката на точността - там се използва „ненамерена“ точка.

Юрк. И.: Аз говоря за програмата ТПЛАН. Работили ли сте с тази програма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да

Юрк. И.: В самия софтуер използва ли се термин „ненамерена“ точка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво разбирате в самия софтуер?

Юрк. И.: Самият софтуер, като изкарва данните от проверката на картите, които се вкарват - излизат данни. Аз съм представил такъв документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам по делото никъде „ненамерена“ точка. В тези протоколи не виждам понятието „ненамерена“ точка. Виждам такова понятие само в теста за точността. В същия тест за точността понятието „ненамерена“ точка е използвано. Това вече го коментирахме няколко пъти.

Юрк. И.: Има ли го това нещо в софтуера в ТПЛАН? Аз нямам проблем да го представя за следващия път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние говорим за [населено място] и вилна зона „Лазур“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Аз твърдя, че такова понятие няма. Аз работя 45 години и това е манипулация.

Юрк. И.: Аз съм го представил този документ и пак ще го представя. В случай, когато една точка е ненамерена, може ли да има координати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чисто житейски подходено, след като не е намерено, как може да има координати? В този ред на мисли, ако нещо не е измерено, може ли да фигурира в протокол, в който се обработват измервания? Това е по въпроса да ТПЛАН, който ми зададохте.

Юрк. И.: Въпросът беше дали има „ненамерена“ точка или няма? Има ли такъв термин, който се използва в софтуера и не ми отговорихте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. П. и адв. Д.: Да се приеме заключението. По тези въпроси е отговорено напълно.

Юрк. И.: Определението на съда е за възлагане на експертиза в цялост от първа до двадесет и втора точка. Като юрист досега не съм срещал приемане на експертиза на парче. Моля да не се приема експертизата и да ми се даде възможност за допълнителни въпроси, ако не се приеме и да оставим за следващо съдебно заседание окончателно приемане на експертизата, в случай, че вещото лице представи, съгласно определение на съда отговори на въпросите от десет до двадесет и две.

Адв. П.: В конкретния случай имаше експертиза, изслушахме я. Тя защити вижданията си и дали тя е част от по-голяма друга експертиза или не е, най-малкото нямаме нормативен акт, който да ни забранява. Имаме всички основания да се приеме частта от експертизата, която в момента изслушахме и да дадем възможност на вещото лице да довърши експертизата, която да изслушаме в следващото съдебно заседание.

Юрк. И.: Определението на съда е за изготвянето на СТЕ, която е с

въпроси от едно до двадесет и две и следва да се приеме в цялост. Абсолютно нарушение е представянето на части от нея на няколко пъти и отлагане на делото; първо искане поради невъзможност да бъде изготвена, обективна невъзможност за формулиране на становище; втори път защото хонорарът е малък и т.н. СТЕ трябва да бъде внесена в цялост, така както е определението на съда и след което да се приеме или съответно да се отхвърли и чак след това да се определи, дали ще се внасят пари или не, но трябва да бъде приета в цялост от първи до двадесет и втори въпрос, които са свързани и на които трябва да бъде отговорено в цялост.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, представено в АССГ на 12.2.2020 г., с което е отговорено на въпроси от първи до девети от поставените общо двадесет и два въпроса.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1168 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 500.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 500 лева.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе по сметката на АССГ сумата от 668.00 лева за възнаграждение на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следващата част от заключението не е изготвена, но съдейки по времето, което отне изготвянето дотук, би възлязло на около 500 лева. Към тях ще представя окончателна справка-декларация, съгласно изискванията на наредбата, след приключването на работата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице М. Н. Г. да изготви и останалата част от допуснатата съдебно-техническа експертиза, като отговори на останалите въпроси от десети до двадесет и втори и представи заключението си в срок в деловодството на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за останалата част от допуснатата СТЕ предварителен депозит от 500 лева за вещото лице, вносим от ответника в 7-ем дневен срок, считано от днес.

Ответникът уведомен за указанията на съда чрез юрк.И..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.4.2020 година, от 13.30 часа, за

която дата страните и вещото лице уведомени.

Препис от протокола да се изпрати на имейла на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: