

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3717** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, явява се юриконсулт В., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. Г. – редовно призван, явява се лично, заедно с майката К. А. И..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетеля В. Г..

СНЕМА самоличността на същия: В. А. Г. – 17 години, българка, българка гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Разпитът се провежда в присъствието на майката на свидетелката – К. И..

На въпроси на юриконсулт В., СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Познавам А. С. от три-четири години. Не си спомням да е имал пререкания със служителите на полицията. Спомням си за случая в метрото. Бяхме заедно с А., влязохме в метрото, на метростанция Европейски съюз. Той беше с колело, купи си билет за колелото. Тръгнахме да слизаме по стълбите и тогава излезе от кабинката охраната и тръгна след нас. Каза му да си сложи маската. А. си беше хванал колелото и му каза, че ще си я сложи долу маската. Започна да му се заяжда. Каза му да си сложи маската, А. каза, че долу ще си я сложи, тъй като си държи колелото. Полицаят го изтегли отгоре на стълбите. А. му каза „какво правиш“, полицаят му дърпаше колелото. А. си дръпна колелото, все едно да го махне от него, но не го е докосвал с това колело. И тогава той го удари с юмрук в скулата. Ние тръгнахме да излизаме двамата от вратите на метрото, той тръгна след нас и му изкрещя „ей вандал“, защото А. при излизането удари вратата, но не силно, просто се беше ядосал. Полицаят изкрещя „вандал такъв, ей сега ще видиш, бе“, подгони го, хвана го за врата и започна да го влачи. Той се задушаваше, даже имам и клип, как го влачи. После влачейки го, искаше да го вкара в стаичката в коридора. Докато го влачеше, му завъртя главата и го удари в ръба на стаята. Свали го на земята в коридора и искаше да му сложи белезници. Имаше един човек, помолих го да помогне, той извика полицията. Аз се обадох на родителите на А.. Този В. извика свой колега или мисля, че сам дойде този човек от другата страна на метрото. Помогна му, да сложат на А. белезници, вкараха го в стаичката, дойдоха родителите и полицаите, и оттам те се оправяха. Полицейският служител нанесе удара с юмрук.

Юриконсулт В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛКАТА Г. – В метрото аз влязох с карта, А. с карта, а за колелото си плати билет. Служителката му каза да си купи билет за колелото, той се върна и й даде пари. Той влезе без маска в метрото. Не си я постави, защото държеше колелото и вървеше по стълбите, и каза, че ще си я сложи долу. Не съм гледала записите от камерите. На мястото дойдоха баща му, майка му, дядо му. Аз не съм заплашвала служителите, за А. не знам. Не познавам дядото на А., тогава го видях за първи път. Не знам къде работи.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Обадох се на майка му, поисках номера на баща му, защото той живее до Европейски съюз. Звъннах на баща му. Не мога да кажа точно, но може би след десет-петнадесет минути дойде баща му, а след това дойде майка му. Не знам дали се брой за удар това, че го влачеше и му заби главата в ръба. Когато дойдоха родителите му, А. имаше кръв в окото, имаше цицина, където беше го ударил в ръба. Скулата му беше надута, синьо-червена. Не помня къде беше ударът, в коя скула.

На въпрос на адв. Р., СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Полицейският служител дърпаше А. нагоре по стълбите все, едно да го изкара. Не знам, просто слезе при него на стълбите, защото той каза, че ще си сложи маската долу и започна да го тегли нагоре. А. не е удрял полицейският служител.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И:

### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. Видно е, че производството е образувано за тежко дисциплинарно наказание, предвиждащо уволнение и се стигна до пълно редуциране на наказанието – порицание, т.е. едва второто по тежест. От приложените по настоящото дело две съдебни решения на АССГ и ВАС е видно, че принудителната административна мярка за отстраняването му от длъжност беше изменена като незаконосъобразна по същия случай.

Целият случай, макар и описан в осем страници, от наблюдението на видеозаписите, направено в съдебно зала, е видно, че става въпрос за един процес от три, четири, пет минути, в който непълнолетният А. С. първо не си е купил билет за метрото и е бил предупреден от касиерката, и е била извикана полиция за помощ.

На следва място е оказал съпротива на органа на власт в нарушение на чл. 5 и чл. 85 от ЗМВР, като е отказал да си постави маска и да напусне зоната на метрото. Лицето С. е ударил полицейския служител, и е видно е от камерите безусловно, с велосипеда си. Полицейският служител му е отвърнал с адекватен удар, което е и видно и от двете приложени съдебни удостоверения. Считам, че е налице превратно упражняване на власт при издаването на акта, с оглед дядото на С., който преди две седмици е освободен като професор от академията на МВР. Това го посочвам, защото касиерката, чиито обяснения са игнорирани изцяло, е посочила за грубото поведение на младежите спрямо служителя. Моля да уважите жалбата и да отмените наказанието на В. С..

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноски.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен.

Считам, че издадената заповед отговаря на законовите изисквания и при нейното издаване не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че наказващият орган правилно е определил вида и размера на наложеното наказание, който е съобразен изцяло с фактичката обстановка по случая.

Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележи И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

