

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛИВЕНТО“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. Д.: Представям доказателствата, за които съм задължена в предходното съдебно заседание.

АДВ. И.: Моля да бъдат приети.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от ответника в днешното съдебно заседание протокол.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесния ревизионен акт като необоснован. Не са установени реално осъществилите се факти от значение за данъчното облагане на „Клиvento“ ЕООД. Данъчните задължения са били обосновани само със счетоводни документи, което е в пълно противоречие на постановената практика на приходните органи в други ревизионни производства. От приобщените доказателства и конкретно приетата съдебносчетоводна експертиза се установи, че липсват съпътстващи документи като договори, приемно- предавателни протоколи и прочее, свързани с фактурите, които са били включени в дневниците за продажби и са били декларирани от С. М. – бивш счетоводител на дружеството, пред НАП. Вещото лице установи, че не са постъпвали плащания по тези фактури и по издадените касови бонове. Установи се също, че С. М. е водела счетоводство и на част от дружествата, на които от името на „Клиvento“ ЕООД са били издавани фактури. Намирам, че е имало основание приходните органи да уведомят органите на прокуратурата за установените факти. Това не е направено и управителят на „Клиvento“ ЕООД подаде сигнал до СГП, на основание на който е образувано досъдебно производство, което не е приключило към настоящия момент. Подаден е и сигнал до изпълнителния директор на НАП, на база на който са направени проверки на посочените дружества и са започнати ревизии. Намирам, че в рамките на ревизионната проверка приходните органи не са доказали доставки, върху които да се начисли ДДС. Не са доказали и получаването на приходи, които да бъдат обложени по ЗКПО. Тъй като всички факти, предмет на доказване в съдебното следствие, следваше да се установят още в ревизионното производство, което не беше направено, намирам, че констатациите на приходните органи не са оправдани, поради което РА следва да бъде отменен. Моля да постановите съдебно решение в този смисъл.

Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък на разноските ведно с доказателства за извършване, с копие за насрещната страна.

Моля и да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

Съобразно изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: