

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11254** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Д. [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Й., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. С. Т. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ д-р Е. К. О. и Р. А. И. редовно уведомени, се намират в залата.

Съдът отстрани свидетелят Р. А. Т. от залата.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Е. К. О., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и

същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ д-р О.: Наясно съм с наказателната отговорност за лъжесвидетелстване.

ЮРК. Й. въпроси: Спомняте ли си, да сте приглеждали пациентката Р. И.?

Разпитан, свидетелят д-р О. отговори: Да, спомням си, приглеждал съм пациентката. Първо да се уточни какво представлява един преглед. Прегледът се изразява в преглед на документите, които носи пациентът, на база на анамнезата и допълнителни неща, каквото е необходимо и каквото прецени лекарят, който извършва прегледа. Това е много важно да се уточни. В процесния случай съм свалил анамнеза. Доколкото си спомням, касае се за преглед през месец май. Разбира се, че е необходимо лично да присъства пациентът, тъй като няма по какъв друг начин да бъде снета анамнеза. В конкретния случай, пациентът физически присъстваше при мен в кабинета. Спомням си прегледа, защото ми бяха направили впечатление и съм запомнил някои неща, защото с влизането в кабинета, пациентката каза, че е с диабет от девет години и мисля с изтръпване и болки в краката, и директно заяви, че желае Е. /електромиография/, което няма как да се случи, без преценка на лекаря, който извършва прегледа. Не може да се каже „...искам Е.“ – това е недопустимо. Един първичен преглед извърших на въпросната пациентка. Категорично й препоръчах, че трябва да влезе в болница и да й се направят вливания, защото диабетната полиневропатия е тежко заболяване, което при лекуване с хапчета няма добър ефект. Всички тези пациенти, които ги виждате с ампутирани крайници и имат диабет, то е благодарение на диабетната полиневропатия. Засягат се кръвоносни съдове, засягат се нерви, сиреч се стига до тежките увреждания. Конкретно, прегледът на Р. И. протече по следния начин; беше разпитана най-подробно, т.е. беше й снета подробна анамнеза. Обясни, че има изтръпване и болки в краката, че й е трудно да ходи. Беше извършен прегледа на кушетката в кабинета за сетивност на крайниците. След приключване на прегледа, пациентът трябва да получи амбулаторен лист за осъществения преглед. В случая с Р. И., не й беше даден амбулаторен лист, защото имаше някакъв технически проблем със системата. Тя остави направлението при секретарката, която да го обработи впоследствие. Не си спомням, от какво естество е бил техническият проблем, поради който не можеше да бъде обработено направлението и да бъде издаден амбулаторен лист на пациента Р. И.. Имам спомени, че понякога се е случвало системата да блокира технически. Когато има проблем, чакаме да се оправи от само себе си и понякога чакат и пациентите, за да им се пусне амбулаторен лист. Ако проблемът не се отстрани от само себе си, се обаждаме на ИТ-специалист от Д., за да го отстрани. При положение, че се е случило това нещо, аз не съм пуснал направлението и преглед не съм отчетел. Пациентката, докато беше в лекарския кабинет нямаше претенции, че не е прегледана. Затова не си взе според мен направлението. Излизайки от кабинета, тя можеше да се оплаче на директора, че не съм я прегледал. Това, че пациентът беше прегледан от мен, а направлението е отчетено от д-р К. Т./С. си го обяснявам, че това е грешка на секретаря, който трябваше да го обработи. Аз при този технически проблем не съм пуснал направлението. Не мога да обясня, защо след като впоследствие направлението е било обработено, не е бил издаден амбулаторен лист и не е потърсена пациентката да си го получи. Ние грешката не сме я констатирали, за да искаме коригиране в НЗОК. Направлението не е отчетено в касата.

На въпрос на адв. Д.: Направлението, с което идва пациентът при Вас за преглед, дава

ли му права за безплатен преглед?

Свидетелят д-р О.: Да, дава му права за безплатен преглед.

На въпрос на адв. Д.: Във връзка с това ли заявихте, че пациентът не е искал обработка на направлението?

Съдът не допуска този въпрос.

На въпрос на адв. Д.: При извършване на прегледа на пациентката, отделихте ли обичайното необходимото време за такъв един преглед?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като свидетелят вече отговори, в какво се е изразил конкретно прегледът на пациента Р. И..

На въпрос на адв. Д.: Оказахте ли на пациента, дължимите се за конкретния случай за неговото заболяване медицински грижи?

На въпрос на СЪДА: Този преглед на Р. И. извършихте ли го при спазване на медицинските стандарти и добрата медицинска практика?

Свидетелят д-р О.: Считаю, че прегледа на Р. И. съм го извършил при спазване на медицинските стандарти и добрата медицинска практика. Това, за което сме искали да я вземем е за провеждане на лечение в болнична обстановка, а пациентите го наричат вливания.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелката Р. А. И..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Р. А. И., с ЕГН: [ЕГН], , неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Наясно съм с наказателната отговорност за лъжесвидетелстване.

Разпитана, свидетелката И. отговори: Спомням си сигнала, който съм подала до директора на НЗОК. Отидох при доктор О. и носех резултати на изследвания от Е., общо 3 резултата. Двата резултата бяха за лекостепенна полиневропатия. При последния ми преглед в Първа градска болница и 3-то Е., там доктор - невролог ми каза друго. Каза ми, че имам увреждане на някакви „коренчета“, а не лекостепенна полиневропатия. Като цяло, диагнозата ми е диабет. Аз реших да потърся второ мнение и по тази причина след препоръка се озовах при доктор О.. При доктор О., аз отидох с резултатите от трите броя Е.. Дадох резултатите на доктор О.. Не съм сигурна, че той ги погледна, тъй като много бързо ги приключи. Аз му казах, че поради различните резултати от Е., тъй като резултатът от третото Е., не отговаря на резултатите от първите две, помолих, той да ми направи Е.. Той каза, че може да ми направи Е., но срещу сумата от 100 лв. Бях седнала на кушетката, докато говорех с него. Не ми провери сетивността на крайниците. Каза, че имам увреждане вследствие на диабета и трябва да ми се правят вливания, но за целта трябва да постъпя в болнично лечение. Когато излизах от кабинета не ми беше даден амбулаторен лист. Направлението остана при доктор О.. Аз бях сигурна, че преглед не ми е извършен, защото той дори не ме погледна изобщо. Погледна много набързо единствено резултатите от Е.. Даде ми визитна картичка и ми каза, ако реша да постъпя в болница да му се обадя. Аз не си взех направлението, не съм го искала защото мислех, че такъв е редът. Дала съм го на доктор О.. Платила съм си потребителската такса, но бях с категоричното убеждение, че преглед не ми е извършен. Доктор О. само ме попита, от

кога съм с диабет и защо съм при него. Това бяха двата въпроса, които ми зададе. Препоръча ми лечение. Казах му, че от 2012 г. съм с диабет и съм при него, защото имам изтръпване на крайниците и различни резултати от Е.. Тръгнах с ясното съзнание, че преглед не ми е направен. Както съм посочила в сигнала, бях много изненадана, когато си проверих електронното досие и установих, че в него е отразено, че съм била два пъти на преглед при лекар, който не познавам и са описани неща, които реално не са верни. Категорична съм, че преглед на кушетката за сетивност на крайниците в кабинета от д-р О. не ми е извършен.

СЪДЪТ ДОПУСКА очна ставка между двамата свидетели.

В залата се въвежда доктор О..

На въпроси на съда, свидетелят О. отговори: Категорично на пациентката ѝ е извършен преглед на кушетката за сетивност на крайниците. Изследване на сетивност на долните крайници на кушетката се извършва, било с допир на ръка, било с игличка или с четка. На тази пациентка е извършен този преглед.

Свидетелката И.: Не ми беше извършен такъв преглед. Седнах на кушетката и разговарях с д-р О., както разказах по-горе. Преглед за сетивност не ми е извършен. С ръка не ме е докосвал по крайниците, нито с четка, нито с чукче.

Съдът освободи свидетеля О. от залата.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към свидетелката.

На въпрос на адв. Д., свидетелят И. отговори: Не съм споделяла с доктор О., че имам проблем с придвижването и с долните крайници. Единственото, което споделих с него, са резултатите от различните Е. и изтръпване на долни крайници.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля И. от залата.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: От името на представляваното от мен дружество, моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Моля да ми присъдите направените по делото разноски. По съображенията подробно изложени в жалбата Ви моля да имате предвид, че процесната заповед е издадена, поради това, че административният орган е приел, че отчетената пред НЗОК медицинска дейност по преглед на пациента, от името и за сметка на лечебното заведение, не е извършена. От събраните по делото доказателства се установява, че медицинският преглед на пациентката е извършен от друг лекар-доктор О., но като цяло, това представлява нарушение по документооборота и се санкционира с друг вид санкция, а не с процесната. Доктор О. е извършил преглед на пациента, съобразно правилата на добрата медицинска практика. В случая спорът не е за качеството на прегледа, а дали такъв изобщо е извършен.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени

бележки, в които да изложи подробни съображения. Моля за по-дълъг срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: