

# РЕШЕНИЕ

№ 8051

гр. София, 10.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Слава Гьошева**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4365** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" /А./, чрез главен юрисконсулт С. Г. срещу решение № 1371 от 19.03.2024 г., постановено по НАХД № 11018/2023г., Наказателно отделение (НО), 13-ти състав, Софийски районен съд (СРС), с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), с който за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на „Евротранспорт 2000“ ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл. 179, ал.3б от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че нарушението е надлежно установено, като е използван точно регламентираният в специалния закон доказателствен способ, а именно - съставяне на доклад от поддържаната от А. Електронната система за събиране на пътни такси (ЕССПТ). Липсвали доказателства, които да оборят презумптивната доказателствена стойност на тези доклади. Оспорват се изводите на съда, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш. Твърди се, че буквалното тълкуване на

правната норма е довело до постановяване на неправилно решение. Нормата на чл. 189ж ЗДвП следва да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани и санкционирани нарушенията, свързани с неизплащане на дължимите пътни такси. Твърди се, че електронният фиш е издаден при безспорно установено нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП и при спазване на законовите разпоредби. Излага подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението. Иска от съда да се отмени решението на районния съд и вместо него да се постанови друго, с което процесният ЕФ да бъде потвърден.

Ответникът моли жалбата да бъде оставена без уважение, а решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Позовава се на Решение на Съда на Европейския съюз от 21.11.2024г., 6 – ти състав, по дело С-61/23 относно приложението и тълкуването на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО във вр. с чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. Претендира разноски.

Прокурор от СГП дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и следва касационната жалба да се отхвърли.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 02.06.2021г., в 12:02 ч., посредством електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, устройство, намиращо се на път А-6 км 50+427, отчело, че пътно превозно средство И., с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 20000 , брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, собственост на „Евротранспорт 2000“ ЕООД, се е движило в [община], по път А- 6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. Устройството не отчело за посоченото ППС да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

Въз основа на доказателствения запис бил генериран процесния електронен фиш № [ЕГН], с който на „Евротранспорт 2000“ ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. ал. 3 и във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че съгласно чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариращи данни, посочени в чл.10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв.

Приел е, че органа не е посочил точния размер на твърдяната незаплатена такса, което в ущърб на дружеството.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. Доводите в касационната жалба са неоснователни.

Настоящата касационна инстанция споделя доводите на въззивния съд, че при стриктно тълкуване на чл. 179, ал.3б от ЗДвП обжалваният фиш е издаден без правно основание, доколкото по аргумент за обратното, нарушенията по ал.3б не попадат в приложното поле на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, като те би следвало да се санкционират след издаване на АУАН и НП.

В тази връзка съобразява решение от 21.11.2024 г. по дело С - 61/2023 г. на СЕС, съгласно което член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал. 2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед изрично заявеното искане, в полза на ответника следва да бъдат възстановени разноските в процеса, които са доказани в размер на сумата от 550 лева и представляват заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София - град, X касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 1371 от 19.03.2024г., постановено по АНД № 11018/2023г., НО, 13-ти състав, СРС.

**ОСЪЖДА** Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Евротранспорт 2000“ ЕООД сума в размер на 550 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.