

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14500

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров

Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **9212** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК във вр. с чл. 63д от ЗАНН.

Образувано е по молба на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, депозирана чрез юрк. П.

за допълване на съдебно решение № 36423 от 05.11.2025 г. постановено по описа на Административен съд София - град, XXII-ри касационен състав по кнахд № 9212/2025 г., в частта на съдебните разноски.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до другата страна, която в указания срок е изразила становище за нейната неоснователност.

Административен съд София - град, XXII-ри касационен състав намира, че така подадената молба за недопустима.

Видно е, че с решението си съдът се е произнесъл по разноските, като е посочил, че с оглед изходът на делото и по правилото на чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН разноски се дължат на ответната страна. В случая обаче такива не са били поискани, поради което съдът е посочил, че не дължи произнасяне в този смисъл. След като има произнасяне по отношение на разноските, искането е за тяхното изменение, а не за допълване, какъвто е случая, когато съдът е пропуснал да се произнесе по тях.

Видно от отразеното в съдебно заседание проведено се на 10.10.2025 г., ответникът по касация се е представлявал от юрк. П., който в хода по същество не е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а е направил единствено възражение за прекомерност на претендираното от страна на касатора адвокатско възнаграждение. Искането за присъждане на разноски и възражението за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК са самостоятелни и не са обвързани едно с друго, каквито доводи са изтъкнати в молбата. Не се установява и да е налице и проведена процедура по реда на чл. 151 от ГПК.

В същото време, страната, която иска изменение, не е представила списък на разноските, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012

г., ОСГТК. Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Представянето на списък по чл. 80 ГПК е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните за развитие на производството по изменение на решението в частта му за разноските.

Предвид на изложените мотиви, подадената молба за изменение (независимо от посоченото – допълване) на решението в частта му за разноските следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, депозирана чрез юрк. П., за изменение на съдебно решение № 36423 от 05.11.2025 г. постановено по описа на Административен съд София - град, XXII-ри касационен състав по кнахд № 9212/2025 г., в частта на съдебните разноси.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК.

Съдия: