

Протокол

№

гр. София, 27.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Т. - редовно и своевременно призован чрез АДВ. П. Д., се явява лично.

За него се явява АДВ. Е. Д. - САК, преупълномощена от адв. Д., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Мл. автоконтрольор в I-ва група, I-ви сектор, Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, издал ЗППАМ № 1401/04.05.2023 г. – редовно и своевременно призован, не се явява.

По делото е постъпило писмо от СДВР- О „ПП“ в изпълнение на съдебно определение, с вх. № 25264/05.07.2023 г. на АССГ, с което се изпраща заверено копие на заповед № 513з-4536/08.06.2021 г., съгласно която П. Ч. е мл. автоконтрольор в I-ва група, I-ви сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към Отдел „Пътна полиция“ – СДВР към датата на издаване на ЗППАМ.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР- О „ПП“, с вх. № 25264/05.07.2023 г. на АССГ, ведно със заверено копие на заповед № 513з-4536/08.06.2021 г., издадена от директора на СДВР.

АДВ. Д.: От името на доверителя ми поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства. Не възразявам да бъде приета и приложена административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ, по доказателствата, като съобрази становищата на жалбоподателя и неговия процесуален представител

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА заповед № 513з-4536/08.06.2021 г., на директора на СДВР.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, с оглед становищата на жалбоподателя и процесуалния му представител, НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповед № 1401/04.05.2023 г., за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1 б. „б“ от ЗДвП като неправилна и незаконосъобразна, като изцяло поддържам изложените аргументи в жалбата.

Бих желала да обърна внимание на две обстоятелства. На първо място, от събраните по делото доказателства се установи, че след извършената проверка за алкохол с дрегер, с технически данни подробно описани в АУАН, се установява, че доверителят ми е употребил алкохол с концентрация 0.64%. Поради оспорване резултата от дрегера на доверителят ми е издаден талон за медицинско изследване на кръв в болница „Света А.“ – [населено място]. С протокол за химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта № 211/05.05.2023 г. се установява, че алкохолът в кръвта е 0.52%. Безспорен е фактът, че процесната ЗППАМ е издадена на 04.05.2023 г., а резултатът от химическото изследване е от 05.05.2023 г. видно от цитирания по-горе протокол. Разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвР и чл. 22, ал.

1 от Наредба №1/2017 г. предвиждат именно този резултат от това изследване да е определящ по отношение на констатацията за употреба на алкохол. Ето защо считам, че преди изготвяне на резултата по назначеното изследване по чл. 22, ал. 1 от цитираната Наредба, налагането на ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП се явява недоказано, тъй като не е имало резултат от изследване на кръвта, което хипотетично би могло да бъде под 0.50%.

Също така, обръщам внимание на обстоятелството, че цитираният протокол № 211/05.05.2023 г. не е издаден съгласно изискванията на чл. 22 от Наредба №1/2017 г. В този смисъл ще ви моля да постановите вашето решение.

Претендирам разноси, съгласно списък на разноските, който представям.

Подробни съображения представям в писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвокатата ми. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: