

Протокол

№

гр. София, 09.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **655** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ АД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на А. - редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

О. И. С. – 57 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Трафопоста се намира в самия блок, сграда с индикатор № 2051.1. В жалбата е написано, че трафопоста се намира до блок 428, въпросът беше дали трафопостът е нанесен в имота, а не дали е нанесен в КК. Не е нанесен в имота, след като е вътре в сградата.

Юрк. Т. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Адв. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Страните /по отделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Предвид представената и приета днес експертиза, че собственика Ч. разпределение не е отразен като такъв при изготвянето на КК и КР, моля да върнете преписката за отразяването на тази сграда с № 31-043 като собственост на жалбоподателя. Претендираме разноски по делото.

Адв. М. — Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не доказва правото си на собственост. От представените документи не се установи дружеството да е собственик на трафопоста описан в акта за държавна собственост. Още повече, в настоящето производство се твърди нанасяне на самостоятелен обект, а не нанасяне на обект в сграда. Няма данни жалбоподателя да е депозирал възражение или представил строителна книжа, или да е осигурил достъп за заснемане и изработване на КК на схема на самостоятелен обект. Самата сграда е отразена, а искането е, обекта да бъде нанесен в сградата, а не като самостоятелен такъв и е неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: