

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИТ ТРЕЙДИНГ 2009“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А. Ч., с пълномощно на л. 22 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 12.10.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържам и доказателствените искания. Допълнително моля да се извърши съдебносчетоводна

експертиза, във връзка с която моля съда да ми даде 3-дневен срок за формулиране на въпросите. И второ, моля ответника да представи доказателства, че ревизионният акт е подписан с квалифициран електронен подпис, което искане правя във връзка с това, че ЕС е констатирал, че данъчните органи на НАП не притежават квалифициран електронен подпис, а само електронен подпис. Говоря за доказателства за КЕП. Пзовавам се на решение на СЕС от 20.10.2022 г. по дело № С-362/2021 г.

Поддържам искането за ревизионните производства в жалбата по отношение на дружества, които са получатели на последващи доставки от доверителя ми и всички са елемент от една верига, а съответно изпълнение на СМР-та е обвързано с европейски проекти и изпълнението им, като изпълнението на същите е приемано от държавни комисии, а във връзка с наличие на съдебната практика на ЕС, при която не може да се откаже право на данъчен кредит, когато доставките, по които е отказано, е предмет на следващи доставки, е елемент от защитата по настоящото производство.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. По отношение на направените доказателствени искания по отношение на въпросите за експертизата – моля да ми дадете възможност за становище.

По отношение за КЕП на лицата, издали РА, моля да ми дадете възможност да извърша проверка. По принцип това, с което разполага администрацията, е представено в преписката.

По отношение на доказателствата за резултатите от процесните доставки – считам за неотносимо. Спорът е относно това кои са фактическите извършители на процесните доставки и дали това са дружествата, посочени като издатели на фактурите от жалбоподателя.

Представям и моля да приемете справка за размера на начислени лихви в частта, в която е изменен РА с решението на директора на ОДОП.

Адв. Ч.: Да се приеме.

Ю.. З.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка, докладвани в днешното съдебно заседание.

НАМИРА искането за изслушване на съдебносчетоводна експертиза предвид предмета на производството за принципно допустимо и необходимо, като **ДАВА** на жалбоподателя 7-дневен срок от днес да формулира с писмена молба, с препис за другата страна, въпросите, които иска да бъдат поставени на вещото лице.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по допускането на експертизата, след като получи и становището на ответника по предмета на експертизата.

ПРИЛАГА справката на ответника за размера на начислените лихви по изменената част на РА.

УКАЗВА и **ДАВА** възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, от които да е видно, че РА и ЗВР ведно със заповеди за изменение са подписани от органи по приходите, които са разполагали с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл.3,т.12, и при спазени изисквания на чл. 26 от Регламент № 910/2014г. на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли

2014г. и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.
ОТХВЪРЛЯ искането, направено с жалбата и поддържано днес от адв. Ч. съдът да задължи ответника да представи доказателства относно извършени ревизии и издадени РА на „Каро трейдинг“ ЕООД, „Престиж бизнес 93“ ООД, „Водстрой“ АД, и ОУ „О. П.“, предвид, че същите са неотнoсими към спора.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.3.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: