

Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЯ ГРУП 24“ ЕООД, редовно призван, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство, редовно призван, представлява се от юрк. М. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 ЧАСА“ ЕООД, редовно призван, се представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Явява се вещото лице проф. М. М..

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение, представено в две части от 28.10.2025 г. и от 09.01.2026 г.

Снема самоличността на вещото лице

М. А. М., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Представям на уважаемото вещо лице, тъй като то е посочило, че не е могла да намери марката HUFPOST, TR, я представям.

Нямам въпроси. Моля да не се приема експертизата. Към настоящия момент считам, че същата е необоснована и поради тази причина буди основателно съмнение за достоверността на изводите, които са посочени. Ще направя допълнително доказателствено искане за допълнителна експертиза.

Основанията ми накратко за следните. Имаме към настоящия момент по случая две експертизи, в които едното вещото лице посочва, че марката е използвана така, както е регистрираната в цялост, и друго заключение, което посочва, че марката не е използвана за всички услуги, за която е регистрирана. Това очевидно буди съмнение, че едната не е правилна. Ето защо, в интерес на жалбоподателя е той да запази пълния обем на марката си. Изготвил съм подробни становища и за колегите, и за Вас, защо считаме така. Нямам нещо наложително, което да добавя, посочил съм в пълнота и в детайли, но тях мога да ги допълня по същество, защо не следва да се цени.

ЮРК. П. – Заключениеята на вашата експертиза се базират както на представените по преписката до сега доказателства, така и на допълнително представените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Потвърждавам, да, и са изброени в детайли на страници 5, 6 и т. н., като съм посочила, кои излизат извън процесния период, кои съм взела под внимание и защо разширявам обхвата на признатите от мен за реално използвани услуги от искателя по делото, нови.

ЮРК. П. – Тоест, те се основават върху представените в съдебното производство както от тук, така и при първото разглеждане доказателства. Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

АДВ. С. – Първите ми два въпроса са във връзка с едни изброявания на услуги на 35-и и 41-и клас, говорим сега за основното заключение, 14-та страница сте изброили съгласно обяснителните бележки на класификацията, както включително клас 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, потвърждавам.

АДВ. С. - На 19-а страница на същото заключение, има едно друго изброяване на услуги в 35-и клас и казвате, че приемате, че те включват изброените, включително има някакви термини и на английски, това изброяване от къде е? Тоест базира ли се пак на някакви източници и от къде ги приемате? Това е по 35-и клас и същото има за 41-и, на стр.16 и пак на 19-а страница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Истината е, че и аз не съм припомняла в детайли това заключение от октомври месец, но по спомен, правех триаспектен анализ, а именно, по обяснителните бележки на Международната класификация, които са били актуални за процесния период и към датата на регистрация. Второ, по зададените въпроси от адв. К. и трето, по приложените доказателства по термините, които са в договорите. Така че това, което виждаме тук, приемаме, че е информация за забавление и обучение, публикации, списания, вестници и други електронни публикации. Фактът, че съм поставила на английски език текста, е от обяснителните записки на съответните езици. Съзнателно съм го направила така, за да може да се вижда, че международната класификация е в сила и се прилагат и методически указания и на EUIPO, което беше една от щекотливите точки, в поставените въпроси от ищеца.

АДВ. С. - Тоест изброяване на английски термини е по европейски вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сега ще погледна още веднъж. По обяснителните бележки и към европейската и към българската, които би трябвало да се синхронизирани във висока степен. Това е отговорът и на другия въпрос.

АДВ. С. - На страница 20, в отговора на въпрос 1, сте казали, че изводът, който сте написали,

произтича от доказателствата разпечатки. Потвърждавате ли, че той е базиран на тези разпечатки? Тоест там където казвате, че жалбоподателят е извършвал и изброявате, отдолу пише: „видимо от разпечатките“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, потвърждавам, към този момент имаше само разпечатки, дигитални носители бяха приложени след това и още веднъж да подчертая, че тези термини са от подадените към мен въпроси, а аз след това обобщавам по термини на МКСУ, обяснителните бележки. Това е в заключението вече. Така са поставени, новини, анализи, фоторепортажи и т. н.

АДВ. С. – В отговора на въпрос № 2, където сте изброили всички дейности, които са ви зададени въпросите с данните, може ли да си спомните тези дейности, за които казвате, че са осъществявани, от кои доказателства сте ги установили? Става дума на стр.20 – за рекламни услуги, 21-а – за промоционни и рекламни дейности, на 23-а - репортерски услуги и информационни услуги, и на стр. 24-а, за фоторепортажи, от кои доказателства са, защото някъде сте ги обяснили, но не навсякъде? Примерно, фоторепортажите е ясно, че са от снимки, но примерно рекламни услуги, казвате: „мобилно приложение няма никакви данни и доказателства.“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По спомен отново, и тук са изброени всички източници, които съм ползвала, приложените договори, плюс това, което си спомням и нося тук документите е, че по предходната експертиза аз имах задача, да се върна в архивирания сайт и там също съм намерила информация. По всичко, което направих, в архивирания сайт се виждаше кои са текстови съобщения и кои са графични съобщения. Тоест, приложила съм в системен прочит приложените доказателства на хартия, задължението ми да се върна в архивирания сайт, където се виждат имиджовите и текстовите съобщения. Това не съм го представила миналия път, сега го оставям към материалите, както и разпечатките, които съм направила за испанските марки, където има клас 41, ще сложа и Вашата. Това са елементи от доказателствената част и са били свързани с моя ангажимент да направя пълен преглед.

Само за яснота на четене, съм написала на една страничка, че въпросите на адв. К. поставям в наклонен шрифт, за да се вижда ясно, кой е неговият въпрос, начина, по който са зададени въпросите и отговорът ми, който е в изправен шрифт и съм го записала, за да може да е четивно за всички.

АДВ. С. – На страница 20-а (от сегашната), нагоре, където сте изброили регистрираните в 35-и и 41 – и клас, да разбираме ли, че тези които сте посочили: текстообработка, управление на компютърни файлове и компютърна предпечатна подготовка, обслужват публикациите на сайта или нещо друго имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Потвърждавам. Обслужват публикациите на сайта, но с това допълнение, че са реализирани по договори. Тоест, по възлагане от трето лице. Затова съм разширила класовете услуги в 35, за които по моя преценка има използване на марката от искател. По тази причина. Нови договори има, политически реклами и много други, които ми позволяват да сложа писане на текстове и другите неща, които виждате с болд.

АДВ. С. – На предходната страница 19, сте изброили в различни тирета фоторепортажи и фотографски услуги. Може ли да начертаете някаква разлика между двете и ако може, да обясните дали има някаква разлика между фоторепортажи и фотографски услуги, защото сте ги посочили в две отделни тирета – едното е репортерски услуги и фоторепортажи, но само за фотото питам, а другото по-отдолу е фотографски услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Още веднъж да подчертая, че голяма част от термините са директно от обяснителните бележки, другата част от термините съм имала предвид предмета на договора, новоприложените доказателства и третия аспект, който съм взимала при формулировката и термините, които са използвани са въпросите на адв. К.. Принципно погледнато, репортажът

трябва да отразява принципа на документалната фотография. Фоторепортаж би трябвало да е документалната фотография, докато фотографските услуги могат да включват художествена, пейзажна, градска и всякакви такива варианти на фотографски услуги, тоест по-широкият термин е фотографски услуги.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. П. – Възразявам категорично по искането за следваща експертиза. Считам, че сме изчерпали всички възможни доказателствени средства към момента. Вероятно да се представят още и още подобни, но те едва ли биха променили заключението на вещото лице, още повече, че и това е второ разглеждане. Според мен беше изчерпателно. Считам, че сме изчерпали всички доказателствени средства.

АДВ. С. – По отношение на искането за повторна експертиза, считам, че не следва да бъде уважено. Съображенията ми са, че искането е необосновано. По смисъла на ГПК повторна експертиза може да бъде допусната при недостатъчно ясно заключение и при възможност да възникнат основателни съмнения в неговата правилност. Считам, че доколкото жалбоподателят от една страна не е задавал въпроси към вещото лице, приемам, че всичко му е ясно.

По отношение на съмненията в правилността на експертизата, считам, че противоречието, за което изобщо на практика не са изложени мотиви, това, че има противоречиви мотиви на вещи лица по делото, само по себе си не е основание да се допуска повторна експертиза, защото само по себе си не може да се създаде съмнение в правилността на едното или другото заключение, поради което моля искането да бъде отхвърлено. Считам, че по този начин жалбоподателят цели да се преразгледа въпрос, на който вече е отговорено.

По отношение на приемането на заключението, не възразявам да бъде прието по делото. Обръщам внимание, че доказателствената стойност на експертизата, която, разбира се, не обвързва съда, следва да бъде преценена и в контекста и на останалите доказателства по делото, и там, където има противоречия, да се прецени какво реално е установено.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит 1091 лева. Издаде се разходен касов ордер за сумата 404,79 евро. Да се издаде разходен касов ордер за остатъка от внесения депозит след превалутиране на сумата.

АДВ. К. – Предоставям решение на Съда на Европейския съюз. Това са диспозитивите към същия.

Моля за възможност да взема становище писмено в кратък срок и да обясня, защо го представям и ще допълня и становище по искането ни за допълнителна експертиза. Моля Ви за срок да обясня, защо го представям това съдебно решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИЛАГА по делото представената съдебна практика, за сведение.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-маркова експертиза, по следните мотиви. Искането е неоснователно, тъй като съгласно чл.202 от ГПК, съдът не е обвързан с изводите на вещото лице, а следва да обсъди заключението, заедно с другите доказателства по делото. Ето защо, при вече представените и приети заключения, е безпредметно допускането на следваща такава със

същите въпроси, а съмненията в правилността на представено заключение, не са пречка да негово приемане. По вече изложените съображения, а именно, необходимостта то да бъде преценено от съда заедно с останалите обстоятелства поотделно и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Уважаема госпожо председател, благодаря Ви за възможността за писмени бележки. Сега ще изразя становището си, защо считам, че експертизата е необоснована и това е по причина решението, което Ви представих днес. Касае промяната на практиката на всичките ведомства в Европейския съюз, включително Европейското патентно ведомство, беше изоставена практиката за регистрация на марки чрез посочване на общи термини, като по този начин заявителят регистрант впоследствие, получаваше регистрация за всички стоки и услуги от съответния клас. Тази практика благодарение на това съдебно решение беше изоставена, като в него ясно беше посочена тенденцията да бъдат достатъчно точно и ясно определяни конкретни услуги. Вещото лице по днес приетата експертиза, включително и въпросите, които колегата С. задаваше, бяха насочени на групиране на общи термини. Вещото лице нямаше такава задача, да изследва общи термини. По тази причина, тя не успя да отговори на зададените въпроси. Това предизвиква основателно съмнение за достоверността на експертизата. Посочил съм защо. Сега, тъй като нямам друга възможност да изследваме въпроса по клас 38, който касае най-същественния въпрос за жалбоподателя, а това е именно - информационни агенции и услуги, които представят, ние нямаме такава експертиза и не сме попълнили делото с такива доказателства, тъй като вещото лице изобщо дори не е изследвало този въпрос, защо да губим времето на съда с безброй въпроси, които в крайна сметка няма да установят от вещото лице това, което така или иначе не е отговорила. Ще Ви моля за срок за да Ви обясня какво точно имаме предвид и, че няма да успеем този път да попълним делото с нужното заключение, което да мотивира съда със своето решение. Моля да присъдите разноски в случай, че постановите решение в наша полза, съгласно списък и договор, който сме представили с жалбата.

ЮРК. П. – Госпожо съдия, това е технически въпрос, моля да ни бъдат снимани за ответника тези приложения от експертизата и изпратени по системата. По съществуващото на делото, моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля за срок за писмени бележки и също така бих искала да Ви помоля, освен за присъждане на юрисконсулско възнаграждение в случай, че отхвърлите жалбата също така, да не ни присъждате разноски при условие на евентуалност, в случай, че я уважите, независимо изцяло или частично, тъй като това което е било установено по делото, ако се приеме за установено, то е въз основа на доказателствата, представени пред съда в съдебното производство. На основание чл. 84, ал. 5 от ЗМГО, при такава ситуация разноски на административния орган не следва да се възлагат.

АДВ. С. – Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че при второто разглеждане от първа съдебна инстанция на настоящия спор, не се установиха обстоятелства, различни от тези, които твърдахме и при предходното разглеждане, а именно, че марката не е реално използвана за нито една от регистрираните към момента услуги. Между кориците на делото има доказателства за използването им може би единствено за услугата реклама, но дори и за тази услуга използването няма реален характер. Подробни съображения в

тази насока ще изложи в писмени бележки, в предоставен от Вас срок. Представям списък.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

След сканиране на заключенията, файла с приложенията да се изпрати чрез Системата за сигурно електронно връчване на ответника. Делото да остане на разположение на страните до изтичане на срока за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: