

РЕШЕНИЕ

№ 5670

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4634** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С Решение от 13. 04. 2020 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХД № 9718 / 2019 г., е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 19-4332-007239 от 19. 04. 2019 г., издадено от Началника група към СДВР в отдел „Пътна полиция” (ОПП) – СДВР, с което на Д. П. С. на основание по чл. 179, ал. 2, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за нарушение на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3, от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено наказание в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В подадената от Д. П. С., касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на съдебното решение, предмет на настоящата проверка. Посочва, че районния съд не е съобразил и възприел правилно изложената пред него фактическа обстановка, относно мястото и времето на извършеното нарушение, с което е нарушено правото на защита на наказаното лице.

В съдебното заседание касатора, редовно призован, се явява лично.

Ответникът, редовно призван, не изпраща представител.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледани по съществото на спора, касационната инстанция намира, че същата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд София – град, II – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Установено е, че на 29.06.19 г. около 03:20 часа в [населено място], жалбоподателят управлявал личния си автомобил „Фиат Стило“ с рег. [рег.номер на МПС], по бул. С. с посока на движение [улица] към [улица]. С. бил сам в автомобила. По време на движение жалбоподателят по неустановени причини загубил контрола над автомобила, поради което предизвикал ПТП. С. останал в автомобила и бил установен на място от първия екип на 05 РУ-СДВР. На място пристигнали и свидетелите Б. и С. от ОПП-СДВР. Свидетелите установили самоличността на водача и собствеността на автомобила. Служителите на МВР поискали жалбоподателят да представи своите лични документи и тези на автомобила, но той не им представил свидетелство за регистрация и контролния талон на към своето СУМПС. На място свидетелите установили, че водачът излъчва мирис на алкохол и има затруднения в говоренето. Поради това полицейските служители предложили на С. да бъде тестван за употреба на алкохол с техническо средство, но водачът не могъл да даде качествена проба и отказал да опита отново. Било му разяснено, че ще му бъде съставен АУАН и ще му бъде издаден талон за изследване на кръвна проба в УМБАЛ Св. А.. На място били изготвени следните документи: АУАН, скица на ПТП, Т., протокол за ПТП, поради нанесени щети на инфраструктурата. Жалбоподателят попълнил декларация, където написал, че е самокатастрофирал и отказва да му бъде извършена проба с дрегер. Жалбоподателят бил прегледан и медиците преценили, че е необходимо да бъде отведен в лечебно заведение за изследване.

На С. в 04:20 часа бил издаден талон за медицинско изследване, в който било посочено, че следва да се яви до 45 минути в медицинското заведение. В талона било посочено, че водачът е отказал да бъде изпробван с техническо средство, но в този талон като час на връчване бил посочен 03:20 часа, а жалбоподателят се подписал без да изможи възражения. Междувременно били свалени регистрационните табели. Жалбоподателят бил откаран в УЕМБАЛ „Царица Й.“, където му бил извършен преглед, изготвена била рентгенова снимка, взета му била кръвна проба за изследване, но не и за наличие на алкохол в кръвта. Бил съставен АУАН с бл. № 150421 от 02.04.19 г. въз основа на него е издадено обжалваното НП.

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени

процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на С. е ангажирана правилно, като наказващият орган е отчел обществената опасност на конкретното нарушение.

Решението на въззивния съд е правилно.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактичката обстановка, въз основа на задълбочено и подробно изследване и анализ на свидетелските показания и приложените писмени доказателства, които потвърждават фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са изводите на СРС, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат всички изискуеми съгласно ЗАНН реквизити. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН са посочени нормите, които са нарушени от ЗДвП. Хипотезите на посочените за нарушени текстове от ЗДвП са доказани от събраните свидетелски показания и писмени доказателства. Нарушителят е разбрал в извършването на какви нарушения е обвинен, поради което не е нарушено правото му на защита.

Доводите на жалбоподателя, залегнали в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на АУАН, респ. на НП и в този смисъл, пропуск от страна на въззивния съд да изследва същите, настоящия касационен състав не споделя.

Установената фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна съставите на нарушенията от ЗДвП, предмет на административнонаказателното обвинение.

Противно на доводите в касационната жалба, правилно е установено както времето, така и мястото на извършеното нарушение, които са коректно посочени в АУАН и в НП.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решението от 13.04.2020 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 17 състав по НАХД № 9718 / 2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

