

РЕШЕНИЕ

№ 2399

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11677** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4195/07.11.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 11187/2022г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 4639657, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на Р. Б. Р. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП.

Решението е обжалвано от санкционираното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърдения с него ЕФ. Съображенията, изложени в подкрепа на направеното твърдение са, че описанието на нарушението в процесния ЕФ е непълно и неточно като той не съдържа предвидените в правната норма задължителни реквизити. Направените при оспорването му възражения не били обсъдени от съда. Не били обсъдени в цялост и събраните доказателства по делото. Липсвали изводи на съда относно това спазени ли са условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. Претендира присъждането на разноски. В съдебно заседание, редовно и

своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване чрез юрк.А. в съдебно заседание, моли обжалваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Счита, че оспореният ЕФ съдържа всички изискуеми от закона реквизити. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 23.02.2021г., в 16,38 часа, лек автомобил „Ф. Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на касатора, бил управляван в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. Преминавайки по [улица]край № 28 скоростта на движение на автомобила била отчетена 81 км/ч при приспаднат толеранс от 3 км/м от отчетената 84 км/ч, при разрешена скорост на движение в населено място 50 км/ч. Скоростта била измерена и заснета с автоматизирано техническо средство за видеоконтрол ARH CAM S1, № 11742ее, позиционирано в участъка. Мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра на 07.09.2017г. със срок на валидност на одобрението до 07.09.2027г. Към процесната дата била премината последваща проверка за изправност на 28.09.2020г.

Въз основа на констатираното и заснето по описания начин и с посоченото техническо средство нарушение на ограничението на скоростта, регламентирано в ЗДвП бил издаден процесният ЕФ, който съдът приел за законосъобразен.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени

данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, за която по делото пред въззивната инстанция са представени доказателства, че е преминала през проверка в периода преди установяване на нарушението, които са обсъдени от решаващия съд, обратно на твърденията в касационната жалба. При въведено с разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП ограничение на скоростта от 50 км/ч автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 81 км/ч, с което е извършил нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. В разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е регламентирана пределната скорост на движение според категорията на превозното средство и според това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала или по скоростен път. За леките автомобили пределно допустимата скорост на движение в населено място е 50 км/ч. Ал.2 на посочената разпоредба регламентира изключенията от посоченото правило като посочва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак. С оглед липсата на такъв, приложимо е общото правило по ал.1. Разпоредбата на чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП предвижда, че за превишение на разрешената максимална скорост за движение в населено място с 31 км/ч до 40 км/ч се налага административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева. В случая с оглед установените факти АНО е дал вярна правна квалификация и е приложил съответната административнонаказателна разпоредба. Като е достигнал до същия извод решаващият съд е постановил решението си при отсъствие на отменителни основания.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4195/07.11.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 11187/2022г.

ОСЪЖДА Р. Б. Р., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.