

РЕШЕНИЕ

№ 503

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5279** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Производството е образувано по жалба на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу задължително предписание по т. 5 от Констативен протокол № ПР2308703/10.04.2023 година на главен инспектор Г. И. Д. и инспектор Д. И. Ц. при Дирекция „Инспекция по труда“ – П..

Предписанието е издадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда /КТ/ и се изразява в следното:

- Да разработи писмена инструкция за безопасно извършване на пропарване на автоцистерна за превоз на опасни товари /суров нефт/ с П., съгласно задължението по чл. 166, ал. 2, т. 4 от Наредба № 7 от 1999 година за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване (Наредбата).

Жалбоподателят твърди, че оспореното предписание е издадено при неправилно приложение на материалния закон и, че в качеството си на работодател е изпълнил задължението си по чл. 166, ал. 2, т. 4 от Наредба № 7 от 1999 година за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване (Наредбата). Твърди, че е създал организация за провеждане на обучение и инструктаж, като е издадена съответна Инструкция по здраве и безопасност при работа 56-12 на шофьор – тампонажник при Сектор „РИС“ и

Т. при работа с П., с която пострадалото лице е запознато и инструктирано. Моли съда да постанови решение, с което да отмени предписанието. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител юриск. Г. поддържа жалбата. В писмено становище излага подробните си съображения за отмяна на предписанието. Ответникът, чрез процесуален представител юриск. П. Ч., оспорва жалбата. Твърди, че липсва инструкция за пропарване на автоцистерна за превоз на опасни товари /суров неф/ с П.. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. СГП, редовно призована, не се представлява.

След цялостна преценка в тяхната съвкупност и поотделно на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срок – КП № ПР2308703/10.04.2023 година, с процесното предписание е връчен на жалбоподателя на 10.04.2023 година, видно от отбелязването върху констативния протокол, поради което подадената на 24.04.2023 година, видно от представеното извлечение от изпращане на пратка (л.213-214 от делото) и от адресата на акта жалба е допустима. Подадена е от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Фактическа обстановка:

В Констативен протокол № ПР2308703/10.04.2023 година е обективирана извършена от Главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – П. проверка в обект: База „Д. Д.“, Сервиз „Т.“. Проверката е извършена по повод на смъртта на Т. М. Д., заемал длъжността „шофьор специален автомобил-тампоначник“ и „организатор Т.“. В протокола е обективирана констатация, че не е разработена от работодателя писмена инструкция за безопасно извършване на пропарване на автоцистерна за превоз на опасни товари /суров неф/ с П., съгласно задължението по чл. 166, ал. 2, т. 4 от Наредба № 7. Въз основа на така установеното, в същия протокол е дадено оспореното предписание. От жалбоподателя се твърди, че е създал организация за провеждане на обучение и инструктаж, като е издадена съответна Инструкция по здраве и безопасност при работа 56-12 на шофьор – тампоначник при Сектор „РИС“ и Т. /л. 77 и сл./, с която пострадалото лице е запознато и инструктирано на съответната дата на аварията, както и Инструкция при извършване на технологични операции на сондажите с агрегат „П.“, от 09.01.2012 г., утвърдена на 09.01.2012 г., /л. 120/. С издаването на тази инструкция е изпълнено изискването по чл. 166, ал. 2, т. 4 от Наредба № 7. След проверката, на 10.03.23 г., утвърдена на 13.03.23 г. е издадена Инструкция за безопасно извършване на пропарване на автоцистерна за превоз на опасни товари /суров неф/ с П. – избр. 151-23 /л. 214/.

Съдът намира, че оспореното предписание е издадено от компетентен орган, арт. чл. 404, ал. 1, ал. 1 от КТ, вр. чл. 20, ал. 1, т. 1 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Оспореното предписание е дадено при спазване на процесуалните правила. Същото е дадено, въз основа на установеното при извършената проверка, на която представител на дружеството-жалбоподател е присъствало. В акта са изложени подробни мотиви, въз основа на които е дадено ясно разпореждане.

С разпоредбата на Чл. 166. (1) (Нова - ДВ, бр. 40 от 2008 г.) е предвидено следното: „Работодателят предоставя на работещите съответна информация и когато е необходимо, писмени инструкции за използване на работното оборудване.

(2) (Предишна ал. 1 - ДВ, бр. 40 от 2008 г.) При използване на работно оборудване, при което съществува риск за безопасността и здравето на работещите, работодателят осигурява прилагането на писмени инструкции.

(3) (Предишна ал. 2, доп. - ДВ, бр. 40 от 2008 г.) Писмените инструкции по ал. 1 и 2 трябва да са разбираеми за работещите, за които се отнасят, и да съдържат необходимата информация, в т.ч.:

1. условията за използване на работното оборудване;
2. предвидимите ненормални ситуации;
3. изискванията за безопасност и здраве при работа;
4. извлечените от опит заключения при използването на работното оборудване.“

В изпълнение на задължението работодателят следва да издава съответните инструкции за безопасна работа с опасно работно оборудване. Съдът намира, че релевантно за изясняване на спора е изпълнението на изискването на чл. 166, ал. 3, във вр. с ал. 2 от чл. 166 от Наредбата, т.е. дали работодателят е издал съответните инструкции за боравене с опасно оборудване. По делото са представени 2 бр. инструкции от жалбоподателя, като в тяхното съдържание действително липсва изрично посочване на дейността по пропарване на автоцистерна за превоз на опасни товари /суров неф/ с П.. Към момента на проверката 09.03.23 г. и 10.03.23 г. представените 2 бр. инструкции не са представени на проверяващите. Изискването на чл. 166 от Наредбата работодателят да издаде съответна инструкция за боравене с опасно оборудване съдът все пак намира за изпълнено. Видно от т. 41-42 от Инструкция по здраве и безопасност при работа 56-12 на шофьор – тампонажник при Сектор „РИС“ и Т., на л. 80, подробно са разписани правилата за боравене с опасно оборудване – П.. Предвидено е наличие на съответен документ, подробен алгоритъм на работа с устройството, проверка на безопасността и работоспособността му, както и начин на действие при аварийна ситуация – спиране на подаването на пара и изключване на инсталацията. Пропарването на авто-цистерна се извършва именно с такова устройство – П. и всъщност тази дейност попада в обхвата на работа с него. Т.е., абсолютно безсмислено е конкретизиране на съответната машина, която ще се пропарва, посредством издаване на отделна инструкция. Съдът намира, че посредством издаването на Инструкция по здраве и безопасност при работа 56-12 на шофьор – тампонажник при Сектор „РИС“ и Т. и по – конкретно посредством разпоредбата на т. 41-42, задължението по чл. 166 от Наредбата е изпълнено изцяло от дружеството – жалбоподател.

Предвид горното съдът намира, че предписанието е издадена в нарушение на материалния закон.

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 3 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], ЕИК[ЕИК],

ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ПРЕДПИСАНИЕ по т. 5 от Протокол № ПР2308703/10.04.2023 г. на главен инспектор Г. И. Д. и инспектор Д. И. Ц. при Дирекция „Инспекция по труда“ – П..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на

Република България в 14 – дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ :