

РЕШЕНИЕ

№ 6828

гр. София, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8848** по описа за **2021** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма] срещу съдебно решение от 3.08.2021 г., постановено по НАХД № 3112/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 10 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-71/4.02.2021г. на зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на дружеството за извършено нарушение на чл. 115, ал.6, изр.първо, предлож. първо вр. с ал.5, изр. първо, предлож. второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000 лв. на основание чл. 221, ал.8, т.2, предл. първо от ЗППЦК.

Касаторът твърди неправилност на оспореното решение. Съдът бил извел погрешен извод, че неизпълнението на задължението да представи на регулирания пазар образец на пълномощно за гласуване е съставомерно по чл. 115, ал.6, изр.първо, предлож. първо вр. с ал.5, изр. първо, предлож. второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Излага доводи също за неправилно установена дата на нарушението. Моли да се отмени решението и да се отмени НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител и в

представените писмени бележки излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба. Моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал по реда на чл.283 НПК като доказателства по делото показанията на свидетеля –актосъставител В. С., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че НП е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, при спазване на административно производствените правила и санкционираното лице е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение.

Съгласно чл. 218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства, но не споделя правните изводи.

Няма спор, че [фирма] не е представило на регулирания пазар образец на пълномощно за гласуване към писмените материали, приложени към поканата за свикване на ИОСА на дружеството насрочено за 29.09.2020, съответно за 14.10.2020 при липса на кворум. Спорът е дали неизпълнението на това задължение е съставомерно по см на чл. 115, ал.6, изр.първо, предлож. първо вр. с ал.5, изр. първо, предлож. второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

Според чл.115 ал.6 от ЗППЦК публичното дружество публикува по реда на ал. 5 и образците за гласуване чрез пълномощник или чрез кореспонденция, ако е приложимо. Ако образците не могат да бъдат публикувани по технически причини, дружеството е длъжно да посочи на интернет страницата си начина, по който образците могат да бъдат получени на хартиен носител, като в този случай при поискване от акционера дружеството изпраща образците чрез пощенска услуга за своя сметка.

Според чл.115, ал.5 от ЗППЦК, поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, в срока по ал. 4 и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването ѝ съгласно ал. 4 до приключването на общото събрание.

Видно от посочените разпоредби, предвидени са два способа за оповестяване документите на Общото събрание, а именно изпращане на комисията и регулирания пазар и публикуване на интернет страницата на дружеството. Образецът на пълномощно е предвидено да бъде публикуван по реда на ал.5, тоест на интернет страницата на дружеството. Няма предвидено задължение същият да бъде изпратен на регулирания пазар, което касае поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото

събрание. Образецът на пълномощно не е сред материалите по чл.224 ТЗ които следва да се изпратят на регулирания пазар. То е уредено в ал.6 на чл.115 от ЗППЦК където е предвидено да бъде публикувано по реда на ал.5, тоест на интернет страницата. Законът прави разлика между публикуване и изпращане. Публикуване означава разгласяване, оповестяване, известяване, а това логично е да се извърши чрез интернет страница, докато изпращането, произхождащо от думата „пратка“ е предназначено до конкретно лице, в случая комисията и регулирания пазар. Напълно кореспондира с горните изводи на съда, направеното в ал.6 изр второ уточнение, че ако образците не могат да бъдат публикувани по технически причини, дружеството е длъжно да посочи на интернет страницата си начина, по който образците могат да бъдат получени на хартиен носител, като в този случай при поискване от акционера дружеството изпраща образците чрез пощенска услуга за своя сметка. Очевидно е, че за комисията и регулирания пазар няма как да възникнат технически причини при публикуване на пълномощното. Даване публичност на пълномощното става чрез оповестяването му на интернет страницата на дружеството. Законодателят използва различни термини „изпраща“ и „публикува“ в който е вложено различно съдържание. Образецът на пълномощно следва да се публикува по см на ал.6 вр с ал.5, а това може да стане единствено чрез разгласяване на интернет страницата на дружеството.

Касае се за две отделни задължения- изпращане и публикуване, първото относимо към поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание, а второто към образецът на пълномощно. Задължението да представи поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон /между които не е пълномощното/ на регулирания пазар не е равнозначно на публикуване на образца на пълномощно на интернет страницата на дружеството. Обстоятелството, че образецът на пълномощно не е изпратен на регулирания пазар няма отношение към законоустановеното изискване на чл. 115, ал. 6 , изр. първо, предлож второ от ЗППЦК. Правото на информация на всеки акционер касаещо образец на гласуване чрез пълномощник се счита за обезпечено при условие, че публикувано на интернет страницата.

Следователно непредставянето на регулирания пазар на образец на пълномощно за гласуване не е съставомерно по посочената по-горе разпоредба, няма извършено административното нарушение. Като е достигнал до противоположни изводи, въззивният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен и вместо него да се постанови друг с който НП да бъде отменено.

Относно разноските: Касаторът не претендира разноски. С оглед изхода на спора на ответника не се дължи юриск. възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд - София град, IV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 3.08.2021 г., постановено по НАХД № 3112/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 10 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № Р-10-71/4.02.2021г. на зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: