

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора  
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1115** по описа за **2024** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. Ц., редовно призована, се представлява от адв. К., с  
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Д.-В., редовно призована, се представлява от адв. К., с  
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ц. Г., редовно призована, се представлява от адв. К., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се представлява от  
юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Пламен Райнов.

Явява се вещото лице Д. Л. Г., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - техническа експертиза, депозирано по делото  
на 17.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г. – 76 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори:

Моля на всички страници, където съм написала заповедта, вместо 1921 г. да се чете 2021 г. Изработих заключението въз основа на приложените в кориците по делото документи. Не съм правила оглед и не съм била на място. По документи Могила № 4 съществува. Становищата, които съм цитирала на последната страница, са две противоречиви становища. Когато има две противоречиви становища на едно и също ведомство, недоумението е всеобщо. На основание на това, че не се е следил статута на територията, на основание на това, че има пропуски в административните дела, включително и това, че е допуснато да се изработи такъв ПУП, то все пак това е някакво обяснение. Могилите са от преди 70, 80, 90 години, маркирани са, но в един момент маркировката е изчезнала. Имало ли е там кубчета или не е имало, оказа се, че не е имало. Какви информации са имали ведомствата помежду си, не мога да знам. На този дисбаланс се дължат тези две противоречиви становища.

АДВ. К.: Оспорвам експертизата и моля да бъде назначена повторна такава. Считам, че представеното заключение не е обосновано, затова моля да допуснете изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза със същите задачи. Моля да възложите на вещото лице да извърши оглед, с оглед съществуването на Могила № 4.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към ВЛ. Считам, че експертизата е компетентно изготвена. Моля да се приеме заключението. По отношение на направеното искане за повторна експертиза: Не възразявам да бъде изслушана такава. По отношение на частта, да се извърши проверка на място, ако бъде допусната такава експертиза, следва да се съобрази, че става въпрос за археологически обект, което означава, че тази експертиза може да се извърши от лице, което има съответната компетентност, т. е. не инженер или архитект, а съответно археолог, за да се установи дали съществува Могила № 4. Ако това е целта, този въпрос може да го изясни археолог.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Моля по искането за допускане на повторна експертиза да бъде назначен архитект по градоустройство, който ще установи какво има там, след извършване на оглед и съобразно събраните документи.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, с препис за отсрещната страна, а именно научни публикации на археолози от Регионален исторически музей и Българската академия на науките, които са извършвали

проучване на обекта.

АДВ. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат днес представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба по делото, да изразят становище по тях, с оглед възможността за оспорването им и да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза, при задачите на първоначалната, както и допълнителна такава, формулирана днес от адв. К., а именно: вещото лице да извърши и оглед на място и да опише установените при огледа обстоятелства и състояние на имота.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2024 г. от 14:25 ч., за когато страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: