

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5910** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – редовно уведомен, не се явява за него адв. И., с приложено пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ МП – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Преди да пристъпи към разглеждане на постъпилите доказателства за прилагане в делото съдът се обърна към адвокат И. за уточнение на молбата му във връзка с протокола от предишно с.з. и дали държи на поправка на протокола, с разпит на секретар. Адв.И. пояснява, че става дума за фактическа грешка, поправима и по инициатива на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на ищеца 20.02.2024 г., която е относно протокол от съдебно заседание проведено на 12.02.2024г., в която е цитиран запис от протокола и по-конкретно изразът „Контролни прегледи - четири общо. Не съм ги посочил конкретно на кои дати са били, защото няма смисъл.“ и по-нататък има изявление на ищеца, че датите на контролните прегледи ги е посочил още в исковата молба, стр. 1 и счита, че записът е явна фактическа грешка, поправима по инициатива на съда.

Алтернативно, прави искане за поправка и по искане на страна – ищеца.

Адв. И. – Уточнявам, че става въпрос или за неправилен изказ или неправилен запис относно факти, тъй като съм посочил датите на стр. 1 от исковата молба. Възможно е записът да не е довършен или пък аз в бързината да съм сгрешил при изказа, но така или иначе конкретните дати на контролните прегледи, които твърдим, че не са изпълнени, са посочени на стр. 1 от исковата молба.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че действително на стр.1 от исковата молба, лист 5 по делото, отдолу са посочени четири конкретни дати, които са контролните прегледи и очевидно, че същият ги е посочил по делото, поради което не е необходимо да се извършват други процесуални действия във връзка с това изявление, защото то днес беше съвсем разяснено.

ДОКЛАДВА постъпило за прилагане адм. дело № 3152/2023 г. по описа на I отделение, 19 състав, което съдът ПРИЛАГА по делото. Изготвено е копие от документите, представляващи - медицински документи, които са приложени от ответника и приети по делото към писмения отговор, те са от л. 25 до л. 110.

Съдът предоставя документите на адв. И..

По решенията, които е цитирал ответника, СЪДЪТ изготви копия, които събра служебно от съставите по дело №3113/2021г.; №8677/20г; №2755/2022г

Констатира, че единственото, което би могло да има някакво отношение за липса на лечение на Хепатит С и Хепатит В, а тук се претендират вреди от неизвършване на контролни прегледи и ваксинации. Не се установява идентичност между делата.

Адв. И. – Казват се имунизации и реимунизации.

Юрк. М. – Може би грешката е моя, защото аз видях лично, медицинско обслужване в бързината го написах, защото бързах за друго дело в друг съд и така стана. На пръв прочит няма идентичност, която да обоснове недопустимост, но ги прилагаме за сведение понеже сме се позовали на тях.

Адв. И. – Не възразявам да се приемат. Само ще отбележа, че тази грешка се прави по абсолютно всички дела от юрисконсулта на Главната дирекция, така че не знам дали е грешка, може би трябва да се приложат по принципа по гл. 9 от ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение събраните служебно решения по описа на АССГ.

Юрк. М. – Моля да бъде разпитан д-р Т., относно прегледите и профилактичните прегледи. Провеждат ли се или не, въпреки медицинската справка, тъй като лично на мен не ми става много ясно да са проведени.

На въпрос на СЪДА – Проведени ли са? Има ли документи или само гласни доказателства?

Юрк. М. – Не знам дали са проведени прегледи и не мога да разбера. По това дело, по което адв. И. си оттегли исковата молба, и там направих искане да се разпита д-р Т..

Адв. И. – О. другите дела. Прегледите се документират по два начина: извънболничните прегледи - с амбулаторен лист, болничните престои - с епикриза. Имаме специализирана форма на доказване. Какви разпити на свидетели?

Юрк. М. – Има съображения на лекаря, поради които не са проведени и те може да са съвсем основателни медицински съображения, аз не разбирам от медицина.

Адв. И. – Кои са, кажете ги?

Юрк. М. – Поради заболяването му евентуално, не винаги могат да се правят имунизации.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Вие в писмения отговор, направили ли сте такова искане?

Юрк. М. – Към д-р Т. в това дело не съм. Както прецените.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Вие говорили ли сте с д-р Т., той казал ли ви е въобще нещо?

Юрк. М. – Д-р Т. ми обясни, но не аз не можах да разбера. Считам, че има причина защо не са правени имунизациите. От това, което разбрах, е че прекалено често е облъчван с рентгенови апарати и не е било уместно да се прави.

Адв. И. – Бихте ли дали дефиниция, какво е „често облъчване“?

Юрк. М. – Аз не мога да дам дефиниция на „често облъчване“, но това фигурира в медицинската справка по дело № 3152.

Адв. И. – Кажете ми какво пише в тази медицинска справка. Покажете документа, където пише, че има често облъчване.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Честото облъчване, пречка ли е за имунизация?

Юрк. М. – Не мога да отговоря на този въпрос, нямам необходимите знания.

Адв. И. – Относно искането за свидетел, освен всички аргументи, които вече ги знаете, че има настъпили преклузии, и че процесът се шиканира, аз не виждам как с един свидетел, който е зависим, и който е заинтересован, на който са представили длъжностната характеристика, че не си е изпълнил задълженията, да вземе тук и да ни обяснява, че всъщност не е трябвало да се правят имунизации, ако е така би трябвало да назначите експертиза. Това само ще забави делото и отново твърдя, че тази експертиза не е нужна. Има специални норми на закона чл.284, ал. 3. Още в първото определение изрично е казано да представим всички писмени доказателства, с които разполагаме. Отново казвам, дали има или няма прегледи, това е един отрицателен факт. Ние твърдим, че няма прегледи, а ако има такива нека го доказват. Ако искат експертиза, те трябва да формулират доказателствено искане за експертиза. Аз не чух формулирано доказателствено искане.

Юрк. М. – Аз не искам експертиза.

Адв. И. – Значи, не искате експертиза, искате свидетеля да действа като експерт и да казва, дали е имало нужда от реимунизация или не.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Тъй като вие твърдите защо не са направени тези имунизации, така или иначе това е нещо, за което няма документална следа, така ли?

Юрк. М. – Няма.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Твърдите, че не са правени защото лекарят е казал устно, защото е имал облъчване?

Юрк. М. – Лекарят го е отразил в медицинската справка, каквото е имал да даде като медицинско становище.

Адв. И. – Но покажете ни къде го пише това нещо.

Въпрос на СЪДА към юрк. М. – Можете да се позовете като защитна теза на това защо не са правени имунизации, от тази гледна точка, защото има облъчване. От разпита на свидетел той ще твърди факта, че не са правени имунизации и вие този факт с това доказателство ще го оборвате или не можете да кажете? Ако се прави

имунизация ще е отразено някъде.

Юрк. М. – Не мога да кажа.

Адв. И. – Със свидетели се доказват факти, а тук се искат свидетели, които да действат като експерти и да правят експертни заключения, дали е трябвало или не е трябвало да се правят имунизации. Няма как свидетелят да бъде експерт.

Юрк. М. – Освен поискания свидетел, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намери, че независимо, че искането е несвоевременно направено, доколкото тежестта за доказване, че не е налице незаконосъобразно бездействие е изцяло на ответника, същият прави доказателствено искане за разпит на свидетел.

Юрк. М. – Моля същият да бъде при режим на призоваване, няма как иначе да отсъства от работа. Д-р М. Т., Директор на Медицинския център на Затвор С., на служебен адрес - С. 21, при режим на призоваване.

Адв. И. – Не вземете мнението на прокуратурата, тъй като вече процесът според мен, не е справедлив. Аз ще започна също по-формално да действам и няма да търпя тези неща. Искам да чуя какво мисли прокурор К..

ПРОКУРОР К. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване, свидетелят д-р М. Т., Директор на Медицински център в Затвора С..

Адв. И. – Аз също имам искания. Съгласно чл. 156, ал. 1, като се прави такова доказателствено искане, всяка от страните трябва да посочи какви факти ще доказва с тях, т.е. какви факти ще доказва свидетеля Т.. Също така моля да проверите дали са изпълнени Разпоредбите на чл. 9 от ЗСВ. Аз проверих и видях, че вие сте определена със случаен подбор, същата разпоредба важи и за представителите на прокуратурата, но не видях документ, който да доказва, че прокурор Яни Костов е тук със случаен подбор. Всичко това създава съмнения, че делото е поръчано за надзор на управляем контрол и създава впечатление за поръчков надзор за законност и евентуално за манипулиран съдебен процес. Така, че след като ще вървим по този начин в полза само на едната страна, ще започна да правя искания. Така, че искам сега юрк. М., да каже какви факти ще доказва с този свидетел. Такава е разпоредбата на чл. 156, ал. 1, защото аз имам право да се подготвя за защита срещу фактите, които вие ще доказвате.

СЪДЪТ към юрк. М. – Кажете конкретни въпроси, които ще се задават.

Юрк. М. – Има причина защо не са извършени задължителните имунизации на ищеца. Фактите по лечение рентгенография, компютърна томография, колко пъти са правени, защо са правени, защо не са направени или дали са направени, кои са направени и кои не са направени, защото на мен лично не ми става ясно от справката.

Адв. И. – В справката не пише да са правени.

Юрк. М. – Какво му е правено въобще. Прегледи правени ли са, имунизации. Извършени ли са задължителни имунизации и ако не са извършени, защо? Извършени ли са контролни прегледи и ако не са извършени, защо? По писмени доказателства няма данни да са извършвани имунизации, нито прегледи, т.е. основно ще се установява защо не са извършени.

Адв. И. – Това не може да се установява, свидетелят свидетелства за факти и престанете да ги толерирате г-жо Председател. Факти, искам да доказват факти, а не да ми дават тука експертни заключения, защо според него не са правени. Това не е доказване на факти, моля ви се, нека да доказват факти.

СЪДЪТ към адв. И. – Ако има причина да не се направи една имунизация, би могла хипотетично да се изложи и устно, защо не е направена ако има противопоказания. Да това е трябвало да се отбележи, може да има някакво лекарско противопоказание в определени случаи, което не ми е известно.

Адв. И. – И това лекарско противопоказание ще го доказваме със свидетелски показания, три години след тази дата? Защо не е вписано това лекарско противопоказание в епикризите? Как така ще доказваме медицинско състояние със свидетелски показания, три години след това? Как си го представяте това въобще?

СЪДЪТ към адв. И. – Може някаква преценка на момента да е направена.

Адв. И. – От кого? От лекари, които не са лекуващи. Вижте, че хипотезата е 135 от ЗИНЗС. Това означава, че ищецът е изведен във външно лечебно заведение именно защото в болницата в затвора, нямат капацитета и нямат специалистите да извършват такова лечение. След като нямат този капацитет и тези специалисти, ние ще кредитираме мнение на неспециалист, така ли?

СЪДЪТ към адв. И. – Дали ще се кредитират, това е друг въпрос, това е по същество.

Адв. И. – Да, но те трябва да доказват факти, а вие всъщност под формата на свидетел искате да се извърши експертиза.

СЪДЪТ към адв. И. – Това го иска ответникът.

Юрк. М. – Той казва, че всички възможни и необходими за заболяванията му изследвания са извършени.

Адв. И. – Говорим за имунизации и реимунизации. Това е нещо друго. Как ще питаме свидетел дали са извършени. Вие трябва да го документирате това. Има наредба за имунизациите.

СЪДЪТ към юрк. М. – Държите ли на този свидетел и за кои факти точно. Относими към спора в случая са – извършване на имунизации и контролни прегледи.

Юрк. М. – Ще го разпитаме за фактите, дали са извършени и ако не са извършени, поради каква причина, би трябвало той да знае след като си е написал справка.

Адв. И. – Не. По каква причина, не.

СЪДЪТ счита тези въпроси допустими, предметът на спора е извършвани ли са имунизации и контролни прегледи.

Адв. И. – Не. Под формата на свидетелски показания, допускате експертиза, ето това правите в момента. Свидетел ще дава заключение трябва ли да са правени или не трябва да са правени имунизации, нали това искате да доказва ответната страна? Аз го наричам експертиза, не доказване на факти. Доказване на факти е ако каже например, дванадесети едн коя си година му бяха направени имунизации, това са доказване на факти. Когато започне да философства тук защо не са направени, вече не е доказване на факти, а е експертиза.

Юрк. М. – Предоставям на вашата преценка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА свидетелски показания относно извършване на имунизации и контролни прегледи и доколкото са конкретни факти.

За събиране на гласни доказателства за така посочените факти

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.03.2024 г. от 12.40 ч., за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Да се изпрати призовка на Директора на Медицински център в Затвора С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.32 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: