

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Уакстех“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ - редовно призован, представлява се от юрк. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Т. Ю. С.-И..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 02.11.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. К. – При изготвянето на своето експертно заключение, запознала ли сте се с абсолютно целия доказателствен материал в кориците на делото?

Вещото лице – Да.

Адв. К. - Запознахте ли се, включително и с удостоверенията, представени в предходните две съдебни заседания?

Вещото лице - Запознах се всички документи по делото, но конкретизирайте, кой документ точно.

Адв. К. - Ние сме представили удостоверение както за съдържанието на парафин във восъка, така и удостоверение от производителя, че е химически тип завод, както и удостоверение, че част от парафина е на друга основа, а не нефтена основа?

Вещото лице - Тези документи, за които говорите, не придружават вашата стока. На единия от тези документи пише, че това е палмов восък и в същия този документ методите за анализ са различни от тези, които придружават въпросната процесна стока.

Запознах се също така с един документ, в който фирмата казва, че тя не предлага нефтени продукти, което обаче не е така, защото на нейния сайт много ясно пише, че това са нефтопродукти. Също така кодовете на продуктите, които са внесени тук, съответстват на тези с нефтосъстава, а не на чист палмов восък, защото единият документ е за чист палмов восък. Изобщо не става дума за смес.

Адв. К. - В този контекст (споменахте за кодовете), изследвахте ли парафина в контекста на Комбинираната номенклатура и съответните кодове?

Вещото лице – Запознах се подробно с всичките придружаващи стоката документи. Говоря за всичките видове сертификати, включително и тези, за които говорихме преди малко. Не съм анализирала.

Адв. К. - В частност глава 27–ма там има едни подпозиции, с които е би трябвало да се запознаете.

Юрк. Д. – Госпожо председател може ли да възразя?

СЪДЪТ не допуска възражението на юрк. Д., като ѝ указа, че следва да изрази становището си, когато ѝ бъде дадена думата, следвайки реда на заседанието.

Юрк. Д. - Ограничавате процесуалните права на агенцията.

Адв. К. - Характеристиките на парафина. Имам предвид съдържание на нефтопродукт в него, температурата на топене и т. н.?

Вещото лице – В характеристиките на парафина няма такова понятие, като съдържание на нефтопродукт.

Адв. К. - На парафиново масло.

Вещото лице – Парафиново масло е друго. В документа, който придружава стоката, там ясно е написано 3%. В един следващ документ, който не знам защо и как (може би е изискан от фирмата), се появява едно твърдение, че те нямат такъв продукт или, че продуктът съдържащ, е 0,7%. Обаче между 0.7% и 3% разликата е няколко пъти и всъщност документите, които придружават стоката, считам, че те са водещите, защото след това могат да бъдат изискани други неща от фирмата – производител. Опитът ми показва, че те винаги дават това, което се изисква, но в документа, който придружава стоката пише: 3%, което си е всъщност един от продуктите, които фирмата предлага и

това е парафиново масло.

Адв. К. – Значи не сте го изследвали и попада в контекста на Комбинираната номенклатура? Глава 27 от Комбинираната номенклатура дали попада в съответните подпозиции от 27.12.20?

Вещото лице - Енергиен продукт, една таблица и отдолу са изброени. Считам, че там попада. Това е енергиен продукт. Това е продукт получен при депарафинизацията на масла, отстраняването на парафините и всъщност да, съставът е такъв. Пак ще се върна на документите, които придружават стоката. Там са дадени четири метода, с които е анализирана стоката, температура на топене и т. н. Тези методи се използват и когато анализираме точно такъв вид проби - не получени от растителен и животински произход, а нефтопродукти, защото тези анализи това могат да направят. Аз считам, че да, това е нефтопродукт. След като е анализиран по този начин.

Отделно са температурите там и съдържанията на масло, но основното са методите. Пак казвам, в същите тези документи пише, че нефтените парафини не са токсични. Тоест те самите производители го определят като нефтен парафин и казват: „...Не се безпокойте, той не е токсичен“.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Искам да обърна внимание, че въпросите, които задава процесуалният представител на жалбоподателя, са извън обхвата на въпросите, които поставя на вещото лице. Вещото лице изключително точно и ясно е обсъдило аргументите, които е изложило в днешното съдебно заседание, така че излизаме извън поставената му задача.

Адв. К. (реплика) – Не са извън обхвата на въпросите, защото това е част от изследването.

Въпрос на съда – Парафиново масло - това е нещо, което се получава от нефт, така ли?

Вещото лице - Да. Парафин, вакса на английски - това е изразът, който се използва. Когато говорим за такъв тип продукти, те са получени от нефтени производни – парафин, вакса. Парафинов восък и парафиново масло е едно и също нещо и се получава от нефт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съгласно представена справка-декларация: 400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 200 лева. Разходен касов ордер (РКО) за сумата ще бъде издаден след постъпване на документа за внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Изложили сме подробна жалба. Моля да отмените атакуваното разпореждане като незаконосъобразно, необосновано и постановено при нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалноправните разпоредби.

Ние твърдим, че моят доверител няма качеството на задължено лице, съгласно Допълнителните разпоредби на Закона за запасите от нефт и нефтопродукти. Считаме, че една част от търгувания от него восък не попада в обхвата на регламента, който се транспонира в нашето законодателство чрез Закона за запасите от нефт и нефтопродукти. Считаме, че тези обстоятелства не са изследвани от административния орган, издал разпореждането.

Моля да ни дадете срок за писмени бележки, в които подробно да изложи своите аргументи в тази насока.

Претендираме сторените съдебно-деловодни разноски от довереното ми дружество, като Ви представям списък, съгласно чл.80 от ГПК.

Юрк. Д. – Моля след като се запознаете подробно със съдържанието на делото, да отхвърлите жалбата, подадена срещу разпореждане на председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

Както от доказателствата, придружаващи преписката, така и от изготвените експертизи в хода на делото безспорно се доказва, че реда и процедурата по издаване спрямо количество и вид продукт са спазени от агенцията. Също така, в днешното съдебно заседание след изслушаната експертиза се установи, че продуктът, внасян от жалбоподателя, попада в обхвата, който определя жалбоподателя като задължено лице.

Моля подробни съображения за неоснователност на жалбата да изложи в писмени бележки. В днешното съдебно заседание претендирам разноски, които агенцията е направила в производството. Представям списък за разноски. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

