

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11038

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

като разгледа дело номер **7464** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от “КЪНВИНИЪНС” АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], представлявано от изпълнителния директор И. А. А., чрез процесуалния си представител адв. В. Т., с искане за изменение на Решение № 35491 от 28.10.2025г. по КАНД № 7464/2025г. на АССГ в частта за разноските, като ответникът бъде осъден да заплати претендираните в касационната жалба разноски за две инстанции.

Ответникът по искането – директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - П., д9ава становище за неоснователност на искането.

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на “КЪНВИНИЪНС” АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], представлявано от изпълнителния директор И. А. А., чрез процесуалния си представител адв. И., срещу Решение № 2110 от 10.06.2025 г., постановено по НАХД № 2949/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 110-ти състав, в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 14-2400110/04.09.2024 г., издадено от инж. Л. Д. В. - директор на Дирекция “Инспекция по труда” (ДИТ) - [населено място], с което на касатора, в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2500 лева, за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1, във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

С решение № 35491 от 28.10.2025г. по касационно адм. д. № 7464/2025г. на АССГ, VII кас. с-в решението на СРС и НП са отменени. На “КЪНВИНИЪНС” АД, с ЕИК[ЕИК], са присъдени разноски в размер на 600 лв. само за касационната инстанция. Решението на АССГ е

окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 26.11.2025г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски, направена в касационната жалба. При съответно прилагане на чл. 143, ал. 1 от АПК, към който препраща чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, когато съдът отмени оспореното НП, възнаграждението за един адвокат се възстановява от бюджета от органа, издал НП. В случая молителят е бил представляван пред СРС от адвокат съгласно пълномощно /л.29 нахд №2949/25г./, който е подписал жалбата и е представлявал жалбоподателя в пред СРС в с.з. на 28.04.2025г. По делото пред СРС е направено искане за присъждане на разноски, представен е списък по чл. 80 ГПК и доказателства да заплатен адвокатски хонорар в размер на 1440 лева. В касационната жалба и

Горното е израз на осъществена съдебна защита, което е основание за уважаване на своевременно направеното искане за присъждане на разноски по списък в размер на 1440лв. адвокатско възнаграждение. В мотивите на касационното решение е признато правото на касатора за разноски в размер на 600лв., но само за касационната инстанция. В касационната жалба и писмените бележки по делото пред АССГ е направено искане за присъждане на всички разноски.

Поради това същото следва да бъде допълнено, като на молителя се присъдят направените разноски в производството пред СРС в размер на 1440 лева.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 35491 от 28.10.2025г. по касационно адм. д. № 7464/2025г. на АССГ, VII касационен състав, като изменя осъдителния диспозитив, както следва:

„ОСЪЖДА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. за сумата от /2040 лева/ 1043, 04 евро разноски пред въззивната и касационната инстанции.”

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: