

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2725

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **1320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД срещу решение № 32-694353/11.1.2024 г. на директора на ТД Митница В.. В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-химическа експертиза, както и искане да бъде задължен ответника да представи доказателства посочени в същата.

Съгласно чл. 148 от АПК се допуска засегнатото лице да може да обжалва административния акт и направо пред съд, ако не го е обжалвал по административен ред и срокът затова не е изтекъл. Приложим се явява редът за оспорване по чл. 220 от ЗМ, респ. законът, който урежда обжалването по административен и съдебен ред на този акт, като в случая това е чл. 145 и сл. от АПК. Дадена е възможността обжалването на административния акт да бъде реализирано направо пред съда, при което обжалването пред горестоящия административен акт не се явява абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното производство. В този смисъл- определение № 1073 от 21.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15037/2010 г., I о. Същата е и процесуално допустима - като подадена от лице с право на жалба, надлежно представлявано и в срок.

Изложеното обосновава извод за допустимост на жалбата, поради което същата следва да се разгледа в открито с.з с призоваване на страните.

Съдът приема също, че искането за допускане на съдебно-химическа експертиза е процесуално допустимо и относимо към предмета на спора и следва да назначи такава с поставена задача в подадената жалба.

За допустимо и относимо към предмета на спора съдът намира и искането на жалбоподателя за представяне на доказателствата посочени в жалбата, поради което следва да задължи ответника да ги представи.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, на 27.05.2024 г. от 14.15 ч., за която дата и час да се уведомят страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. Жалбоподател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД;

2. Ответник: директора на ТД Митница В..

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал.3, чл.170, ал.1 АПК, чл. 154 ГПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, а на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в 7-дневен срок от получаване на настоящето.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 –дневен срок от получаване на настоящето определение да представи по делото доказателствата, подробно посочени на стр. 3 от жалбата, като на същия се изпрати препис от така подадената жалба.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на това задължение и непредставяне на посочените в жалбата доказателства носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-химическа експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените въпроси от т. 1 до т. 5 в подадената жалба, на лист 8 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне съдебно–счетоводна експертиза в размер на 600.00 лева, вносим от жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Определя за вещо лице д-р Д. С. Г.. Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: