

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7406** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. ЦЕРОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

Заинтересована страна – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – не изпраща представител.

Вещото лице В. Г. П. – редовно призован, явява се лично.

Вещото лице В. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.03.2021 г. от жалбоподателя, към която са приложени писмени документи под опис, с препис за ответника, като същият се връчи на юрк. В..
ДОКЛАДВА становище на КЕВР по отношение на депозираната експертиза по делото, препис от което се връчи на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозирано в срок по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата съдебна комплексна технико-икономическа експертиза изготвена от ВЛ К. и П..

Юрк. В. – Да се приемат представени писмени документи.

По отношение на представените от жалбоподателя писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. Г. П. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам в икономическата част.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. Г. К. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П. на въпроси на адв. ЦЕРОВСКИ – Към датата на приемане на решението, т.е. края на месец юни 2020 година цената на европейската борса е била около 25 евро на тон, като от месец - май и през месец - юни тенденцията е на повишение. Това е казано на стр. 18 от експертизата, както и на стр. 30 по т. 3, където са дадени цените за различните периоди в това число и към приемането на решението. Както детайлно съм изложила в експертизата – компенсации по отношение на разходите за емисии и на разходите за природен газ са предвидени само по отношение на разлики в цените им – между прогнозираното, прогнозната цена, приета от емисията и отчетената цена. Компенсирането се извършва и в двете посоки, ако определените от комисията цени са по-високи от прочетените ще бъдат иззети през годината от дружествата и обратно, ако пък отчетените са по-високи би следвало да бъдат компенсирани на дружествата за следващи периоди. Тази компенсация не е предвидена по отношение на разлики в количества. Не са приложени по делото, както и в административната преписка данни за прогнозите и развитието на пазара на емисии през регулаторния период.

Адв. ЦЕРОВСКИ – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице П. на въпроси на Съда – Част от ценообразуващите елементи са признати така, както са заявени, друга част са коригирани. Тези корекции

документално съм ги описала в анализната част – справка по справка, къде комисията е извършила някакви корекции, на кои точно ценообразуващи елементи. По - нататък съм описала това как се отразява на съответно двете цени – на електрическата и на топлинната енергия, в каква посока са тези корекции. Не всички заявени ценообразуващи елементи са признати от КЕВР.

Вещото лице П. на въпроси на юрк. В. – На стр. 38 има посочени две заплати, 2019 г. - 2043 лева и средна заплата за 2020 г. – 2107 лева. Процентното нарастване на средната заплата за сектора тук не е дадено изчисление, но бих могла да го изчисля сега, ако искате? Не бих могла да съм категорична в момента дали е под приетата от комисията – 8,9 или е над. Сега ще го сметна: 2107 делено на 2043, което е 3%, което е нарастването на средната заплата в сектора, но тук следва да се има предвид, че по - ниските заплати нарастват в дружествата с по-висок темп, за да могат по някакъв начин във времето, в годините напред да достигнат средната за сектора. Т.е. ако следват нарастването на средната в сектора няма как да достигнат до средната.

Вещото лице П. на въпрос на Съда – Всички разходи за производството на двата продукта се заплаща от клиентите. [фирма] заплаща по - ниски заплати на работниците и по този начин е по - ниска цената за клиентите на топлинната и електрическата енергия. Ако заплатите се увеличат, то средното в сектора ще нарастне съответно и цената на клиентите, т.е. клиентите заплащат тези нива, които са в дружеството, които са към 2019 година, а именно: 1244 лева средна заплата в дружеството. Това е, което се включва в цените и е потвърдено от КЕВР. Комисията е признала нарастване с 8,9 % за новия регулаторен период, което превишава увеличението и нарастването на средната заплата, за да се достигне ще отнеме години, за да се навакса тази голяма разлика. Комисията определя по - висока заплата в [фирма], която е в процентно отношение по - високо от нарастване в сектора, но с новото увеличение на новата заплата, пак не се достига до средното. Изостава с 34%, т.е. намалява изоставането с малко, но си остава съществено.

Юрк. В. – На стр. 16 вещото лице П. е посочила, че за район С. 3., за всички сектори за 2019 година средната заплата е 2400 лева. Това е двойно над средната за страната. Това не е за всички сектори, тази голяма заплата. Проверих линковете, които вещото лице е дала под чертата и това не е за Става 3. – 1160 получих. Заради това оспорвам експертизата. Това не е възможно да е за всички сектори.

Вещото лице П. – Район С. 3. се оказва с доста високи заплати. По региони, публикуваните заплати са по райони са за всички сектори. Не са по сектори, а са дадени съответната заплата по региони, което означава, че е за всички сектори. Иначе на годишна и на месечна база се публикуват и по сектори цени. Дала съм го за сравнение, защото действително има разлика от цените в съответните региони, където са по развити и други, където са по - слабо развити. Има разлика със средното за страната.

Юрк. В. – Оспорвам експертизата и считам, че тази цифра (числото) - 2417, стр. 16, предпоследния абзац изчислението не е вярно и не е за всички региони. Това е изчисление само за сектор „Енергетика“. За регион С. 3. не е за всички сектори.

Вещото лице П. – Аз твърдя, че е за всички сектори, но статистиката не е пред мен и не мога да я покажа. Ако е за сектор „Енергетика“ това означава, че има още по - голямо изоставане. Така или иначе съм го дала за сравнение - 2417, което означава, че ако средната заплата за сектора в С. 3. е 2417, в [фирма] заплатите изостават не с 34 %, а с много повече, сравнени с конкретния регион. Това не повлиява и не променя

отговора на заключението и отговора на поставената задача, която иска сравнение на сектор „Енергетика“ на национално ниво. Това е допълнителна информация за сравнение. Преди май месец следва да вземем предвид, че възникна пандемията, имаше срив на цените, който не е обичаен и това са форсмажорни обстоятелства, на стр. 18, тези на квотите, първи абзац, съм посочила, как са вървели цените на Европейската борса.

Юрк. В. – Доколкото причината на тази тенденция е била - пандемията, какви прогнози за пандемията смятате, че са съществували в момента на изготвянето на експертизата?

Адв. ЦЕРОВСКИ – Възраждам срещу този въпрос.

Вещото лице П. – Пандемията е повлияла на цените на борсата в месеците – март/април, в последствие май и юни започва ново повишение, така че не може да се каже, че „пандемията“ би повлияла нагоре и надолу, както не може да се каже до кога е била тази пандемия. Тенденцията към датата на приемане на решението е била за доказване и това, което съм написала в експертизата е, че към датата на решението цената на борсата е била 25 % евро.

Юрк. В. – Оспорвам експертизата. По отношение на приемането на експертизата предоставям на съда. Възраждам срещу приемането на експертизата.

По отношение на изслушаната в съдебно заседание експертиза, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на Комплексната СТИЕ, изготвена от изслушаните вещите лица.

Вещото лице К. – Ще коригирам заплащането на час в подадената справка декларация относно заплащането ми за брой часове, съгласно датата за възлагане на експертизата по реда на чл. 24, ал. 1 от Наредба № 2 от 2015 година. Изготвил съм техническата част от заключението. Аз съм изготвил от констативно-съобразителната част – техническата част: Задача 2.1, т. 4, т. 4 - стр. 30, т. 1 на стр. 35 към задача 3 и задача 2. Това е.

Вещото лице П. – За нуждите на експертизата съм поискала от КЕВР допълнителна информация и са ми представени електронните модели – в електронен вид, за да мога да проверя изчисленията. Електронните модели са заведени от дружеството и са с корекцията от комисията, както и попълнения електронен формуляр за докладване на емисиите на база, на които и дружествата и комисията за задължени при утвърждаването на цените използва за изчисляване на количеството на въглеродните емисии. Това съм го отразила на стр. 8 от експертизата, те са в ексел файлове. Специфичността на експертизата се изразява в това, че става въпрос за материя, която е специфична, имат собствена нормативна база, собствени правила, които съм натрупала през годините и съм проучвала през годините назад. Не са ми трябвали нови допълнителни знания и умения, използвала съм моите икономически знания, но тук се касае за много специфично изчисляване на съставки. Това е специфичността на материята, която не се изучава по принцип. Не се ползват знанията, които се придобиват на курс или в университет.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от двете вещи лица и като съобрази изискванията на Наредба № 2 от 2015 г. по реда на членове от: чл. 23 до чл. 32 намира, че не следва да уважават справките - декларации в тяхната цялост, депозирани от

вещите лица. На първо място съдът не споделя изложеното от вещото лице П. за специфичност на експертизата, с оглед на обстоятелството, което твърди, че специфичността ѝ е на базата на придобити от нея професионални знания, които са използвани. На следващо място, СЪДЪТ не признава справката - декларация на вещото лице П. по отношение на направени разходи при условията на обстоятелството, че не са приложени съответните писмени документи, касаещи режийни, амортизационни, транспортни и др. разходи. На трето място, СЪДЪТ не признава и т. 10 от декларацията – 4 часа за подготовка и явяване в съдебно заседание, тъй като въпросната част влиза в рамките на основното възнаграждение за вещото лице. СЪДЪТ намира за завишени посочения период за извършване на заключението от вещото лице П., по ред 1, ред 3 и ред 6, които са два дни за запознаване по 9 часа, за анализ на документите, 2 дни по три часа за компютърна обработка, 2 дни по осем часа за формулиране на изложението. При съобразяване с тези мотиви, СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважавана депозираната в цялост справка - декларация и на вещото лице следва допълнително да бъдат присъдени допълнително още 300 лева. СЪДЪТ по отношение на справката-декларация от вещото лице К., че първоначално е неправилно-определена часовата ставка, която не е съобразена с нормата на чл. 24, ал. 1 от Наредба № 2, като е посочено 19,50 лева на час вместо предвиденото в наредбата 18,30 лева на час. СЪДЪТ не споделя изложеното в подадената справка - декларация и не следва да се заплаща допълнително възнаграждение за работа в празнични и почивни дни. Още повече, че е предвидена правна възможност да се увеличи възнаграждението на вещото лице за работа в почивни дни и за нейната специфичност, а не задължение за завишаване на възнаграждението. По тези съображения, както и с оглед направената корекция на вещото лице К., следва да бъде заплатен първоначално определения депозит от 400 лева и следва да му се определи допълнително възнаграждение в размер на 300 лева.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на вещите лица с оглед първоначално определения депозит в размер от по 400 лева, за което се издаде РКО.

ЗАВИШАВА първоначално определения възнаграждение за всяко от вещите лица от по 300 лева.

ОСЪЖДА [фирма], в 7-дневен срок от днес да депозира вносен документ за сумата от по 300 лева, допълнително възнаграждение за всяко от двете вещи лица.

УКАЗВА на [фирма], че при неизпълнение или невнасяне на допълнително определения възнаграждение, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист в тяхна полза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ЦЕРОВСКИ – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените решението в обжалваната част като незаконосъобразно. Моля да върнете преписката за ново разглеждане от страна на административния орган. Считам, че от

събраните по делото доказателства, както и от изслушаната СТЕ безспорно се установи незаконосъобразност на извършените корекции. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Представям за сведение решение, с което АССГ се е произнесъл. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на КЕВР, което е правилно и законосъобразно. Решението е издадено за целите, основанията и по реда установени в закона. Комисията е извършила детайлен анализ на всички ценообразуващи елементи, изложил е ясни съображения в мотивите на решението. Всички извършени корекции от комисията са въз основа на закона и са обосновани. Не се разколебават от днес изслушаната СТЕ, тъй като вещите лица до голяма степен не са се съобразили с нормативната разпоредба относно образуването на цените. В допълнение, както посочва и в днешното съдебно заседание не са прилагани специални знания, което се изучават някъде, а не са се съобразили и с нормативните актове. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. При случай на евентуалност и в случай, че отмените процесното решение, но все пак има отхвърлени част от оспорването, моля това да бъде съобразено от съда, както е в АПК за отмяна или отхвърляне, за разпределяне на разноските. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки по делото.

По направеното искане от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: